



UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

TESIS

**CAPITAL INTELECTUAL Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN
LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE
AREQUIPA 2023**

PRESENTADO POR:

BACH. CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ BENAVIDES

ASESOR:

MG. JAIME SERAPIO CARPIO BANDA

**PARA OPTAR GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS DE
LA EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA Y
TUTORÍA ESCOLAR**

MOQUEGUA – PERÚ

2024



Universidad José Carlos Mariátegui

CERTIFICADO DE ORIGINALIDAD

El que suscribe, en calidad de Jefe de la Unidad de Investigación de la **Escuela de Posgrado**, certifica que el trabajo de investigación () / Tesis (X) / Trabajo de suficiencia profesional () / Trabajo académico (), titulado “**CAPITAL INTELECTUAL Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA 2023**” presentado por el(la) **RODRIGUEZ BENAVIDES CARLOS ALBERTO**, para obtener el grado académico (X) o Título profesional () o Título de segunda especialidad () de: **MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA Y TUTORÍA ESCOLAR**, y asesorado por el(la) **Mg. JAIME SERAPIO CARPIO BANDA**, designado como asesor con Resolución Directoral N°0655-2023-DEPG-UJCM, fue sometido a revisión de similitud textual con el software TURNITIN, conforme a lo dispuesto en la normativa interna aplicable en la UJCM.

En tal sentido, se emite el presente certificado de originalidad, de acuerdo al siguiente detalle:

Programa académico	Aspirante(s)	Trabajo de investigación	Porcentaje de similitud
MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA Y TUTORÍA ESCOLAR	RODRIGUEZ BENAVIDES CARLOS ALBERTO	CAPITAL INTELECTUAL Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA 2023	23%

El porcentaje de similitud del Trabajo de investigación es del **23%**, que está por debajo del límite **PERMITIDO** por la UJCM, por lo que se considera apto para su publicación en el Repositorio Institucional de la UJCM.

Se emite el presente certificado con fines de continuar con los trámites respectivos para la obtención de grado académico o título profesional o título de segunda especialidad.

Moquegua, 22 de julio del 2024

UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI

Dr. JAVIER PEDRO FLORES AROCUTIPA
Jefe (e) de la Unidad de Investigación de la
Escuela de Posgrado

ÍNDICE DE CONTENIDO

ÍNDICE DE CONTENIDO	
PÁGINA DE JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTOS	iv
ÍNDICE DE CONTENIDO	v
ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS	vi
RESUMEN	viii
ABSTRACT.....	ix
INTRODUCCIÓN	x
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1. Descripción de la realidad problemática.	1
1.2. Definición del problema.....	7
Problema general:	7
Problemas específicos:.....	7
1.3. Objetivo de la investigación.....	7
1.3.1. Objetivo general.....	7
1.3.2. Objetivos específicos:	8
1.4. Justificación y limitaciones de la investigación	8
1.5. Variables operacionalización.	12
1.6. Hipótesis de la investigación.....	13
Hipótesis General.....	13
Hipótesis específicas:.....	13
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	14
2.1. Antecedentes de la investigación	14
2.2 Bases teóricas.....	18
2.3 Marco y conceptual.....	25
CAPÍTULO III: MÉTODO	28
3.1. Tipo de investigación.....	28
3.2. Diseño de investigación	29
3.3. Población y muestra.....	30
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	31
3.5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	33

CAPITULO IV: PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.....	34
4.1. Presentación de resultados por variables.	34
4.2. Contrastación de hipótesis.	64
4.3. Discusión de resultados.....	72
CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	77
5.1. Conclusiones	77
5.2. Recomendaciones	79
BIBLIOGRAFÍA	81
ANEXO MATRIZ DE CONSISTENCIA	84
Matriz del Instrumento.....	85
Validez de los instrumentos	86

ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

Índice de tablas

Tabla 1 Matriz de operación de variables	12
Tabla 2 Tamaño de Muestra	31
Tabla 3 <i>Pruebas de normalidad</i>	65
Tabla 4 <i>Correlaciones</i>	66
Tabla 5 <i>Correlaciones</i>	68
Tabla 6 Correlaciones	70
Tabla 7 Correlaciones	72

Índice de figuras

Figura 1 1. ¿En la valoración de los grados académicos de tu universidad por la sociedad peruana son muy aceptables?.....	35
Figura 2 2. ¿Cree que en su universidad se realizan trabajos de investigación rigurosas?	36
Figura 3 3. ¿Consideras que los investigadores de su universidad son perseverantes en los trabajos de investigación que realizan?.....	38
Figura 4 4. ¿Está de acuerdo en que los investigadores de su universidad publiquen en revistas Scopus sus trabajos de investigación?	39
Figura 5 5. ¿Considera que los laboratorios de tu universidad satisfacen las necesidades académicas de los investigadores?.....	41

Figura 6 ¿Crees que los investigadores de tu universidad utilizan los laboratorios de otras universidades?.....	42
Figura 7 7. ¿Considera que las bibliotecas de su universidad están equipadas para cubrir las necesidades de los investigadores?.....	43
Figura 8 8. ¿Crees que las fuentes de información acceso a bibliotecas digitales, a revistas indexadas de tu universidad están actualizadas?.....	45
Figura 9 9. ¿La universidad tiene convenios nacionales o internacionales que apoyan a los investigadores de tu universidad?.....	46
Figura 10 10. ¿Está de acuerdo en que los investigadores de tu universidad se beneficien de los convenios internacionales vigentes en el aspecto académico?	47
Figura 11 11. ¿Considera que los investigadores de tu universidad intercambian opinión académica con sus pares del extranjero?.....	49
Figura 12 ¿Está de acuerdo en que los investigadores de tu universidad requieren del apoyo de otros centros de investigación del mundo?.....	50
Figura 13 13. ¿Cree que los trabajos de Investigación de tu universidad definen alcances de ámbito nacional?	51
Figura 14 14. ¿Considera que los trabajos de investigación de su universidad resuelven problemas nacionales?	53
Figura 15 15. ¿Cree que los trabajos de investigación de tu universidad definen alcances de ámbito internacional?	54
Figura 16 16. ¿Considera que los trabajos de investigación de su universidad resuelven problemas internacionales?.....	55
Figura 17 ¿Está de acuerdo en que los investigadores de tu universidad publiquen sus investigaciones en revistas científicas?.....	57
Figura 18 ¿Cree que las investigaciones que realizan los investigadores de su universidad son de buen nivel?.....	58
Figura 19 19. ¿Considera que las investigaciones realizadas en su universidad se aplican o utilizan en instituciones públicas o privadas?	59
Figura 20 20. ¿Está de acuerdo en que los temas de investigación de tu universidad estén alienados con los procesos de humanización (derechos fundamentales) de la sociedad?. 61	
Figura 21 Capital intelectual	62
Figura 22 Producción científica	63

RESUMEN

La intención de la pesquisa fue demostrar que existía una relación positiva entre los niveles de capital intelectual y la producción científica en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa en el año 2023. Para alcanzar su objetivo, se recopilaron y analizaron respuestas de 113 participantes de posgrado de la UNSA. Utilizando una metodología básica, no experimental, y empleando técnicas de encuesta para la recopilación de datos, los investigadores pudieron obtener resultados significativos.

Los hallazgos revelaron correlaciones específicas entre diferentes tipos de capital y la producción científica. Con un Rho de Spearman de 0.567 entre el Capital Intelectual y la Producción Científica, los resultados sugirieron que un aumento en el capital intelectual podría estar asociado con un aumento en la producción científica. Asimismo, se identificaron correlaciones positivas entre el Capital Humano y la Producción Científica (0.448), el Capital Estructural y la Producción Científica (0.402), y el Capital Relacional y la Producción Científica (0.607). Aunque estas correlaciones fueron positivas, variaron en fuerza, siendo ninguna lo suficientemente robusta como para indicar una relación causal directa.

La correlación más fuerte se observó entre el Capital Relacional y la Producción Científica, lo que sugiere que las redes y relaciones pueden tener un impacto notable en la producción académica.

Este estudio subrayó la importancia de considerar múltiples factores y posiblemente interacciones complejas al analizar el impacto del capital en la producción científica, sugiriendo la necesidad de un enfoque más integrador que pueda capturar la complejidad de cómo el capital intelectual afecta la producción científica en las universidades.

Palabras Clave: Capital intelectual, producto científico, Capital relacional.

ABSTRACT

The intention of the research was to demonstrate that there was a positive relationship between the levels of intellectual capital and scientific production at the Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa in the year 2023. To achieve its objective, responses from 113 postgraduate participants at UNSA were collected and analyzed. Using a basic, non-experimental methodology and employing survey techniques for data collection, the researchers were able to obtain significant results.

The findings revealed specific correlations between different types of capital and scientific production. With a Spearman's Rho of 0.567 between Intellectual Capital and Scientific Production, the results suggested that an increase in intellectual capital could be associated with an increase in scientific production. Likewise, positive correlations were identified between Human Capital and Scientific Production (0.448), Structural Capital and Scientific Production (0.402), and Relational Capital and Scientific Production (0.607). Although these correlations were positive, they varied in strength, none being robust enough to indicate a direct causal relationship. The strongest correlation was observed between Relational Capital and Scientific Production, suggesting that networks and relationships can have a notable impact on academic production.

This study underscored the importance of considering multiple factors and possibly complex interactions when analyzing the impact of capital on scientific output, suggesting the need for a more integrative approach that can capture the complexity of how intellectual capital affects scientific output in universities.

Keywords: Intellectual capital, scientific output, relational capital.

INTRODUCCIÓN

¿Cómo es la correspondencia entre el capital intelectual y el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?

La relación entre los niveles de capital intelectual y el producto científico en la universidad ha sido un tema de creciente interés a lo largo de las décadas. Aquí se presenta un recorrido histórico de cómo ha evolucionado esta relación:

Inicios y Fundamentación Teórica (Años 60-80):

Desarrollo del Concepto de Capital Intelectual: En las décadas de 1960 y 1970, el concepto de capital intelectual comenzó a tomar forma, especialmente en el ámbito empresarial. Se reconocía cada vez más que los activos intangibles, incluyendo el conocimiento, la experiencia y la innovación, eran cruciales para el éxito organizacional.

Enfoque en la Educación Superior: En los años 80, el interés se extendió al ámbito académico, donde se empezó a explorar cómo el capital intelectual de las universidades (incluyendo estudiantes, profesores y recursos de investigación) podría medirse y optimizarse para mejorar los resultados educativos y de investigación.

Aumento de la Investigación y Modelos Conceptuales (Años 90-2000s):

Modelos de Capital Intelectual: Investigadores como Thomas Stewart y Leif Edvinsson promovieron la idea de que el capital intelectual es un activo clave que necesita ser gestionado y medido. En el ámbito universitario, esto se tradujo en intentos de medir y aumentar el capital intelectual para mejorar la producción científica.

Enfoque en la Gestión del Conocimiento: Las universidades comenzaron a adoptar prácticas de gestión del conocimiento para mejorar la transferencia y creación de conocimiento, aspectos claves del capital intelectual. Se empezó a valorar más a los académicos no solo por su enseñanza sino también por su investigación y contribuciones al conocimiento.

Consolidación y Diversificación de la Investigación (2010s-Presente):

Medición y Evaluación: Se han desarrollado varios métodos para medir el capital intelectual en las universidades, como el Scorecard de Capital Intelectual o el Modelo Intellectus. Se busca relacionar más claramente estas mediciones con los resultados de investigación o producción científica.

Globalización y Colaboración: Con la globalización, se ha puesto en relieve la importancia de redes de colaboración y el intercambio internacional de conocimientos. El capital relacional, una subcategoría del capital intelectual, ha ganado relevancia al relacionarse con la capacidad de las universidades para formar alianzas productivas y proyectos de investigación internacionales.

Impacto de la Tecnología en la Educación Superior: El avance tecnológico ha transformado la manera en que se genera y comparte el conocimiento, impactando directamente en el capital intelectual de las instituciones de educación superior. Las universidades han tenido que adaptarse a entornos de aprendizaje digitales y a la necesidad de competencias digitales tanto en estudiantes como en profesorado.

Retos Actuales y Perspectivas Futuras:

Retos de Medición y Valoración: Aunque se reconoce la importancia del capital intelectual, sigue siendo un desafío cómo medirlo de manera efectiva y cómo relacionarlo directamente con la producción científica y la calidad educativa.

Innovación y Cambio Continuo: Las universidades continúan buscando formas de innovar y mejorar su capital intelectual en un mundo que cambia rápidamente, especialmente en el contexto de la educación virtual y la investigación interdisciplinaria.

En conclusión, la relación entre los niveles de capital intelectual y el producto científico en la universidad ha evolucionado desde una comprensión básica del valor del conocimiento y la innovación hasta enfoques sofisticados de medición y gestión del capital intelectual. La investigación y la práctica en este campo continúan adaptándose y expandiéndose, reflejando la creciente complejidad y dinamismo del entorno educativo y científico global.

En el recorrido histórico de la relación entre los niveles de capital intelectual y el producto científico en las universidades, varios autores han realizado contribuciones significativas. Aquí se destacan algunos de los más influyentes:

Pioneros y Teóricos Fundamentales

Peter Drucker: A menudo considerado el padre de la gestión moderna, Drucker fue uno de los primeros en reconocer la importancia del conocimiento como un activo económico clave. Aunque no se centró específicamente en las universidades, sus ideas sentaron las bases para entender el capital intelectual en organizaciones.

Thomas Stewart: Autor del libro "Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations", Stewart jugó un papel crucial en popularizar el concepto de capital intelectual. Aunque su enfoque era principalmente corporativo, sus ideas han influido en cómo las instituciones educativas consideran y gestionan su propio capital intelectual.

Especialistas en Capital Intelectual y Educación Superior

Leif Edvinsson: Uno de los primeros en aplicar conceptos de capital intelectual en un contexto organizacional, Edvinsson también ha influenciado cómo las universidades consideran sus recursos intelectuales. Su trabajo en la medición y gestión del capital intelectual es relevante para el ámbito académico.

Karl-Erik Sveiby: Considerado otro pionero en el campo del capital intelectual, Sveiby desarrolló métodos para medir el capital intelectual que han sido adaptados en el contexto de la educación superior para evaluar y mejorar la producción científica.

Investigadores Contemporáneos en Capital Intelectual Académico

Carol Yeh-Yun Lin y Leif Edvinsson: En un contexto más específicamente académico, han explorado cómo el capital intelectual afecta la performance de las universidades, proporcionando modelos y marcos para su medición y gestión.

Nick Bontis: Es un académico que ha explorado extensamente el impacto del capital intelectual en las organizaciones, incluyendo las universidades. Su trabajo en la medición del capital intelectual y su influencia en el rendimiento organizacional es altamente relevante.

Petrus A. Stauffer: Ha escrito sobre la gestión del conocimiento y el capital intelectual en las universidades, analizando cómo estos factores contribuyen al éxito y a la producción científica de estas instituciones.

Enfoque en la Medición y Evaluación

Ahmed Bounfour y Leif Edvinsson: Editores del libro "Intellectual Capital for Communities", donde se aborda el tema del capital intelectual desde una perspectiva más amplia, incluyendo su impacto en las instituciones educativas y el desarrollo de la comunidad.

Estos autores y sus trabajos representan una parte fundamental del desarrollo teórico y práctico en la comprensión de cómo el capital intelectual influye en la producción científica en las universidades. Su investigación ha ayudado a formar las estrategias que las instituciones educativas utilizan hoy para gestionar y aprovechar sus recursos intelectuales en pos de la excelencia académica y la innovación.

Investigar la relación entre el "capital intelectual" y la "producción científica" es importante por varias razones:

Impulso a la Innovación y el Desarrollo porque es economía del conocimiento actual, la innovación y la pesquisa científica son motores clave del crecimiento y el desarrollo. Entender cómo el capital intelectual puede fomentar la producción científica puede ayudar a optimizar el uso de recursos humanos y financieros, impulsar la innovación y acelerar el progreso económico y social.

Mejora de las Políticas Públicas: La investigación en esta área puede proporcionar evidencia empírica para informar y mejorar las políticas públicas en áreas como la educación, la formación, la I+D y la retención de talento. Esto puede ayudar a los responsables de la toma de decisiones a diseñar e implementar políticas más efectivas.

Desarrollo de Estrategias de Instituciones de I+D donde las instituciones de I+D, pueden utilizar los hallazgos de esta investigación para desarrollar estrategias y prácticas que fomenten la producción científica. Esto puede incluir, por ejemplo, invertir en el desarrollo de habilidades de su personal, mejorar el ambiente de investigación.

Contribución al Conocimiento Académico: Esta investigación también puede contribuir al conocimiento académico, proporcionando una mayor comprensión de los factores que influyen en la producción científica y ayudando a refinar teorías existentes o a desarrollar nuevas teorías en áreas como la economía del conocimiento, la gestión de la innovación y la sociología de la ciencia.

Comprensión de la Inequidad Global en la Producción Científica debido que a nivel mundial, existe una gran desigualdad en la producción científica, con una gran cantidad de la investigación producida en un pequeño número de países. Entender la relación entre el capital intelectual y la producción científica puede ayudar a abordar esta desigualdad, proporcionando estrategias para fortalecer la capacidad de investigación en naciones en progreso.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción de la realidad problemática.

¿Cuál es el problema a nivel internacional de la relación entre las variables “capital intelectual y producción científica”? ¿Como se enfocan los problemas?

El capital intelectual, que incluye la educación, la habilidad y la experiencia de la fuerza laboral, es fundamental para la producción científica. La producción científica es generar nueva ciencia demostrada en forma de investigaciones y publicaciones académicas. En un contexto ideal, más capital intelectual debería traducirse en una mayor producción científica. Sin embargo, existen varios problemas a nivel internacional que complican esta relación.

Por lo mismo que la desigualdad en la distribución de recursos va generando gran disparidad en términos de recursos disponibles para el capital intelectual entre países con mayor riqueza y los que son conocidos como pobres. Las naciones con más riqueza a menudo tienen más recursos para invertir en educación y desarrollo de habilidades, lo que puede llevar a una mayor producción científica. Por otro lado, los países pobres pueden tener dificultades para proporcionar incluso una educación básica, lo que limita su capacidad para desarrollar capital intelectual y aumentar la producción científica.

Entonces esto permite la fuga de cerebros que se refiere a la migración de individuos altamente educados y capacitados de países en desarrollo a naciones con más riqueza por lo tanto con mayores oportunidades. Este fenómeno puede agotar el capital intelectual de las naciones emergentes y limitar su producción científica.

Existen barreras lingüísticas y culturales dado que la investigación científica a menudo se lleva a cabo y se publica en inglés, lo que puede ser una barrera para aquellas naciones donde el inglés no es de dominio de los académicos. Además, pueden existir diferencias culturales respecto de la percepción y valoración de las pesquisas a nivel científico.

El acceso a la última investigación y a las publicaciones científicas puede ser limitado en algunos países debido a barreras económicas o de infraestructura y se enteran de las últimas investigaciones después de un tiempo.

La solución a estos problemas puede abordarse desde varios frentes, incluyendo la inversión en educación y desarrollo de habilidades, la implementación de políticas para retener y atraer talento, la promoción de la diversidad lingüística y cultural en la investigación científica, y la mejora del acceso a la información científica.

¿Cuál es el problema a nivel de América latina de la relación entre las variables "capital intelectual y producción científica"? ¿cómo se enfocan los problemas?

En América Latina, la relación entre capital intelectual y producción científica enfrenta una serie de desafíos particulares. Aunque la región ha experimentado avances significativos en términos de educación y desarrollo de habilidades, todavía hay obstáculos importantes para maximizar el potencial de su capital intelectual para la producción científica.

Un problema es la “fuga de cerebros” que es un problema particularmente grave en América Latina, ya que muchos individuos altamente educados y capacitados emigran en busca de mejores oportunidades económicas y académicas. Esta migración de talento puede limitar el capital intelectual disponible para la producción científica en la región.

La inversión en investigación y desarrollo (I+D) en América Latina es significativamente menor en comparación con otras regiones. Esto limita a los

investigadores para llevar a cabo investigaciones de alta calidad y limita el desarrollo de infraestructuras científicas y tecnológicas.

Sin lugar a dudas la desigualdad en la educación no ayuda a la calidad de la educación que a menudo es baja y no está uniformemente distribuida, lo que puede adormecer el progreso de las personas para adquirir las habilidades necesarias para contribuir a la producción científica.

El costo de los libros y artículos científicos se constituye en una barrera de acceso a la información. Al igual que en otros lugares, el acceso a publicaciones científicas y bases de datos puede ser limitado debido a las altas tarifas de suscripción.

Para abordar estos problemas, se podrían tomar varias medidas. Fomentar el desarrollo de políticas que busquen retener y atraer talento, proporcionando oportunidades y condiciones de trabajo competitivas para los investigadores.

Promover la cooperación regional e internacional para facilitar el acceso a la información científica y la colaboración en la investigación.

Estas son solo algunas de las posibles soluciones, pero cada una de ellas requerirá un compromiso sostenido y a largo plazo por parte de los gobiernos y las instituciones de la región.

Problema a nivel de Perú

Perú, enfrenta una serie de desafíos en la relación entre el capital intelectual y la producción científica.

Disminuida inversión en investigación y desarrollo (I+D) debido a que el Perú invierte un porcentaje relativamente bajo de su PIB en I+D en comparación con los estándares internacionales. Esta falta de financiamiento limita la capacidad de los investigadores para realizar investigaciones, dificultando el desarrollo de nuevas tecnologías e innovaciones.

La Fuga de cerebros al igual que otros países de la región, Perú sufre de una "fuga de cerebros", donde los profesionales altamente educados y capacitados dejan la nación por mayores espacios de desarrollo personal.

La calidad de la educación, particularmente en ciencia y tecnología, puede ser un desafío. Esto puede limitar la cantidad de capital intelectual disponible para la producción científica.

Infraestructura de investigación: La infraestructura de investigación en Perú puede ser insuficiente, con falta de laboratorios modernos y equipamiento actualizado.

Para abordar estos desafíos, se podrían considerar varias estrategias:

Aumentar la inversión en I+D debido a que un aumento en la inversión en I+D podría proporcionar a los investigadores los recursos necesarios para llevar a cabo investigaciones de alta calidad.

Mejorar la educación en ciencia y tecnología que permitiría aumentar la cantidad y calidad del capital intelectual disponible para la producción científica.

Crear incentivos para retener talento con políticas que ofrezcan mejores oportunidades y condiciones a los profesionales altamente capacitados podrían ayudar a reducir la fuga de cerebros.

Mejorar la infraestructura de investigación con laboratorios modernos y equipamiento de investigación podría permitir a los investigadores peruanos realizar investigaciones más avanzadas y competitivas.

Cabe destacar que cada uno de estos desafíos y soluciones potenciales debe considerarse dentro del contexto específico de Perú, teniendo en cuenta tanto sus fortalezas y oportunidades, como sus limitaciones y desafíos.

Local

La Universidad Nacional de San Agustín (UNSA), ubicada en Arequipa, Perú, ha sido una presencia constante en las posiciones destacadas de los rankings universitarios mundiales en los últimos años. Este reconocimiento tiene sustento en varios elementos, se considera su excelencia en la educación, su compromiso con

la sostenibilidad, su capacidad para generar un impacto significativo en la sociedad y su contribución destacada a la investigación y a la comunidad científica global.

En términos de antigüedad, la UNSA es la quinta institución de educación superior más antigua en Perú, con una historia que se remonta a varios siglos. De acuerdo con la (SUNEDU), la UNSA se encuentra entre las 10 mejores universidades del país. Esta posición se determinó a partir de un análisis exhaustivo realizado en el III Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú, que utilizó los datos recogidos por la base de datos InCites (Web of Science) entre 1980 y 2020.

Este ranking se calculó utilizando cuatro indicadores clave: la producción científica de la universidad, el impacto científico de su trabajo, su nivel de excelencia a nivel internacional y la cantidad de patentes vigentes que ha producido. Los resultados son un testimonio del compromiso continuo de la UNSA con la excelencia académica y su papel en la vanguardia de la educación y la investigación en Perú y en el mundo.

En este ranking histórico, la UNSA ocupa la novena posición con 12.04 puntos, apenas por detrás de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Las universidades que lideran el ranking son la Universidad Peruana Cayetano Heredia, con 100 puntos, y la Pontificia Universidad Católica del Perú, con 78.25 puntos.

Uno de los atributos más destacados de la UNSA es su campus, que incluye el Pabellón Nicholson, un ejemplo impresionante de arquitectura moderna. La universidad continúa siendo un centro de excelencia en la enseñanza, la investigación y el servicio a la comunidad, contribuyendo significativamente al panorama académico de Perú y más allá.

La Universidad Nacional de San Agustín (UNSA) se remonta al siglo XIX. Está ubicada en Arequipa, conocida por su rica historia cultural y arquitectura colonial impresionante.

La UNSA ofrece una variedad de programas de grado en áreas como ciencias, ingeniería, humanidades, educación, ciencias de la salud, y más. Es conocida por su fuerte énfasis en la investigación académica, y ha hecho contribuciones significativas a la comunidad científica peruana y global.

La universidad tiene varias facultades, incluyendo la Facultad de Ingeniería de Procesos, de Medicina, de Ciencias de la Educación, y de Derecho, entre otras. Además, cuenta con una serie de institutos y centros de investigación que se dedican a explorar una variedad de temas, desde la física y las matemáticas hasta las ciencias sociales y humanas.

La Universidad Nacional de San Agustín también tiene un considerable posicionamiento en la sociedad local y trabaja en estrecha colaboración con las industrias y empresas locales para ofrecer oportunidades de aprendizaje práctico y promover la innovación.

Por último, cabe señalar que la calidad de las instituciones educativas puede variar y es importante investigar cuidadosamente y considerar varios factores (como los programas de estudio específicos, las oportunidades de investigación, el personal docente, las instalaciones y el apoyo al estudiante) al evaluar si una universidad es la adecuada para ti.

En la clasificación mundial QS 2024 de las mejores universidades, Perú ha logrado ubicar diez de sus instituciones de educación superior, una mezcla de tres universidades públicas y siete privadas. Este logro no sólo es notable, sino que también muestra un progreso significativo en comparación con las clasificaciones anteriores. En 2022, solo había una universidad peruana en esta lista, mientras que en 2020 no se encontraba ninguna.

Este reconocimiento internacional es el resultado de la evaluación de varias métricas críticas para la excelencia académica y el impacto global. En el proceso de clasificación de este año, se han tenido en cuenta aspectos tales como la reputación académica de la universidad, el número de citas por profesor, la proporción de profesores por estudiante, y la reputación entre los empleadores. Además, también se ha tenido en cuenta la proporción de estudiantes internacionales y profesores extranjeros en cada institución.

Además de estas métricas tradicionales, el ranking QS 2024 también ha introducido tres nuevas métricas para evaluar la sostenibilidad medioambiental de las universidades, la empleabilidad de sus graduados y la colaboración internacional

en la investigación. Estos nuevos indicadores reflejan la importancia creciente de estos aspectos en el panorama académico global.

En resumen, la presencia de diez universidades peruanas en el ranking mundial QS 2024 representa un logro significativo y es un testimonio del compromiso de Perú con el incremento continuo de la calidad y la relevancia de su educación superior.

1.2. Definición del problema

Problema general:

¿Cómo es la correspondencia entre el capital intelectual y el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?

Problemas específicos:

¿De qué manera se corresponden el Capital humano y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?

¿Cómo es la correspondencia entre Capital estructural y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?

¿Cómo es la correspondencia entre Capital relacional y (PC) en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?

1.3. Objetivo de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Demostrar que, los niveles del capital intelectual se relacionan positivamente con el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

1.3.2. Objetivos específicos:

Determinar que, se ha generado correspondencia positiva entre Capital humano y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Probar que, se ha generado correspondencia positiva entre Capital estructural y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Contrastar que se ha generado correspondencia positiva entre Capital relacional y (PC) en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

1.4. Justificación y limitaciones de la investigación

Teórica

La justificación teórica de la investigación sobre la relación entre el "capital intelectual" y la "producción científica" se basa en varios marcos teóricos y conceptuales. Aquí hay algunas perspectivas teóricas que podrían usarse para justificar esta investigación:

Teoría del Capital Humano: Según esta teoría, el conocimiento, las habilidades, las competencias y otros atributos inherentes a los individuos, que son relevantes para el desempeño económico, pueden ser considerados como capital. La inversión en este capital humano, a través de la educación y la formación, por ejemplo, puede conducir a un aumento en la productividad y la producción, incluyendo la producción científica.

Teoría del Conocimiento y la Innovación: Esta teoría sostiene que el conocimiento es la principal fuente de competitividad y progreso. En este marco, el capital intelectual se considera una fuente clave de innovación y avance científico. Las

inversiones en capital intelectual pueden contribuir a la creación, difusión y aplicación de nuevos conocimientos, aumentando así la producción científica.

Teoría de Sistemas de Innovación: Esta teoría se centra en la interacción entre las instituciones, las organizaciones y los individuos para producir innovaciones. El capital intelectual juega un papel clave en estos sistemas de innovación, ya que las personas son las que generan, difunden y aplican el conocimiento.

Estas teorías proporcionan un marco teórico para comprender y explorar la relación entre el capital intelectual y la producción científica. A partir de estas teorías, se puede desarrollar una hipótesis de investigación que postule que una mayor inversión en capital intelectual conduce a una mayor producción científica, lo que luego puede ser probado empíricamente.

Metodológica

Desde una perspectiva metodológica, la justificación para investigar la correspondencia entre el "capital intelectual" y la "producción científica" reside en la capacidad de aplicar métodos empíricos robustos para explorar y entender esta relación. Veamos algunos enfoques:

Investigación Cuantitativa: Puedes utilizar métodos estadísticos para medir la correlación y potencialmente la causalidad entre las variables. Por ejemplo, podrías recopilar datos sobre las inversiones en capital intelectual (por ejemplo, gasto en educación, formación, etc.) y la producción científica (por ejemplo, número de publicaciones científicas, patentes, etc.) en diferentes países o a lo largo del tiempo.

Investigación Cualitativa: Puedes realizar entrevistas o estudios de caso para entender en profundidad cómo y por qué el capital intelectual puede afectar la producción científica. Por ejemplo, podrías entrevistar a científicos y gestores de política científica para entender las barreras y facilitadores de la producción científica.

Diseños de Investigación Mixtos: Una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos puede proporcionar una comprensión más rica y matizada de la relación entre el capital intelectual y la producción científica. Por ejemplo, podrías utilizar métodos cuantitativos para identificar una correlación entre las variables y luego usar métodos cualitativos para explorar por qué existe esta correlación.

Estudios longitudinales: Los estudios que siguen a las mismas entidades (individuos, instituciones, países, etc.) durante un período prolongado de tiempo pueden proporcionar evidencia más sólida de una relación causal entre el capital intelectual y la producción científica.

Práctica

Desde una perspectiva práctica, la investigación de la correspondencia entre el "capital intelectual" y la "producción científica" tiene implicaciones significativas para las políticas públicas, la gestión de instituciones de investigación y desarrollo (I+D) y la formulación de estrategias de desarrollo económico y social. Aquí algunas justificaciones prácticas para dicha investigación:

Si se encuentra una correspondencia positiva entre el capital intelectual y la producción científica, esto podría justificar la inversión en educación, formación y desarrollo profesional. Los responsables políticos podrían utilizar esta información para orientar la asignación de recursos hacia programas y políticas que fortalezcan el capital intelectual.

La fuga de cerebros puede ser un problema significativo para muchos países. Entender la correspondencia entre el capital intelectual y la producción científica puede proporcionar una base empírica para desarrollar estrategias y políticas eficaces para retener y atraer talento.

Desarrollo de infraestructuras de I+D: Conocer la correspondencia entre el capital intelectual y la producción científica puede ayudar a justificar la inversión en infraestructuras de I+D, como laboratorios, centros de investigación y universidades.

Formulación de estrategias de desarrollo económico y social: En el nivel más amplio, esta investigación puede informar las estrategias de desarrollo económico y social. Por ejemplo, si se demuestra que el capital intelectual impulsa la producción científica, y que ésta a su vez contribuye al crecimiento económico, entonces invertir en capital intelectual podría ser una estrategia efectiva para el desarrollo económico.

Limitaciones

Este enfrenta varias limitaciones inherentes a la naturaleza de los estudios en educación superior y gestión del conocimiento.

El trabajo nos llevó al análisis del capital intelectual que es un constructo multifacético que incluye capital humano, estructural y relacional. La forma en que se define y mide puede variar considerablemente entre estudios, lo que puede afectar la comparabilidad y generalización de los resultados.

Las universidades varían en tamaño, recursos, misión, cultura académica y prioridades estratégicas. Estas diferencias de todas maneras influyeron en cómo el capital intelectual se desarrolla y se relaciona con la producción científica, lo que de alguna manera complica la generalización de los resultados.

La producción científica puede incluir una variedad de outputs, como publicaciones, patentes, proyectos de investigación y contribuciones a la comunidad académica. Esta data no está adscrita al portal de la Universidad por ello es una limitación.

Hay numerosos factores que pueden influir en la producción científica, incluidos el financiamiento de la investigación, las políticas institucionales, la colaboración industrial, entre otros. Aislar el efecto del capital intelectual de estos otros factores puede ser desafiante.

Tanto el capital intelectual como la producción científica pueden cambiar con el tiempo debido a factores como la evolución de la tecnología, cambios en la política educativa y variaciones en las tendencias de investigación. Esto puede hacer que sea difícil determinar la relación entre estas variables en un punto específico y cómo esta relación puede cambiar o desarrollarse con el tiempo.

Investigar en contextos educativos implica consideraciones éticas, especialmente cuando se trató de recopilar datos sobre el personal y los estudiantes. La privacidad y el consentimiento son preocupaciones clave, lo que puede limitar el acceso a datos o requerir que los datos se anonimicen de manera que pueda afectar su utilidad.

1.5. Variables operacionalización.

Título: Capital intelectual y (PC) en las Universidad privadas y nacionales del Perú en el año 2022.

Autor: MSc. Luz Eyzaguirre. De la tesis (Eyzaguirre, 2017)

Escala de Lickert: TD = Totalmente en; D= Desacuerdo; ED = En Desacuerdo; NA = Ni de Acuerdo, Ni en Desacuerdo; DA = De Acuerdo; TA = Totalmente de Acuerdo

Tabla 1

Matriz de operación de variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Items	Instrumento	Valoración
Definición conceptual de Capital Intelectual:(Eyzaguirre, 2017).	Capital humano	# de Renacyt # de renacy /total docentes Habilidad y actitud	1-12	Cuestionario de encuesta	Escala de Likert: Escala: Ordinal
	Capital Estructural	Activos Patrimonio Ventas Utilidades Convenios			

	Capital relacional	Preparación internacional. Contactos			
Definición conceptual de (PC):(Mayta-Tristán et al., 2019) (Nonaka, 1999)	Alcance Científico Producto científico	Nacional Internacional Publicaciones Proyección a la sociedad	13-20	Cuestionario de encuesta	Escala de Likert: Escala: Ordinal

Así las variables de la pesquisa son:

V1: Capital intelectual

V2: Producción científica

1.6. Hipótesis de la investigación

Hipótesis General

Los niveles del capital intelectual se relacionan positivamente con el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Hipótesis específicas:

Se ha generado correspondencia positiva entre Capital humano y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Se ha generado correspondencia positiva entre Capital estructural y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Se ha generado correspondencia positiva entre Capital relacional y (PC) en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Internacionales

La investigadora,(García, 2016), en su tesis Capital humano y su aportación al resultado de la empresa (2016). Presentado a la “U” de Valladolid, se propuso el objetivo de estructurar un modelo para observar el correlato entre niveles de financiamiento para desarrollar capacidades y competencias en el académico en la medida que los resultados sean de aporte al conocimiento, de otro lado desde la perspectiva privada la propuesta fue si la inversión privada en desarrollar conocimientos permite lograr mayores utilidades. La idea del documento de trabajo es impulsar el capital humano en la perspectiva de mejorar las utilidades empresariales.

Para la demostración se aplicaron la metodología de mínimos cuadrados, encontrando una regresión que logra explicar dicha relación. La base de datos que se emplearon corresponde al sector manufacturero de Europa.

La conclusión a que arribo fue que el (CI) en su expresión de capital humano si influye en la valoración contable de las empresas.

Esto se expresa cuando se deja notar la valoración contable y la valoración de las acciones en el mercado que se expresa en la bolsa de valores de cada país. De tal manera que los intangibles cobran más valor que los activos físicos.

El magister(Sosa, 2013), en la tesis “CAPITAL INTELECTUAL EN MERCADOS DE DESARROLLO: CASO DE PARAGUAY” (2013) para la Universidad de Sevilla, con el fin de obtener el grado académico de Doctor, se planteó como meta de que forma el (CI) que está conformado por el capital humano, capital estructural y capital relacional, y como estas inciden en las performances globales de las corporaciones en Paraguay”. El autor analizó a 100 empresas y utilizó un cuestionario.

La conclusión a la que arribó el investigador fue que no encontró evidencia luego de cinco años de trabajo sobre medición del (CI) en ese país. Lo que si evidencia es que hay consensos en considerar las tres dimensiones del capital.

En el trabajo de tesis de la magister Carrasco López, Graciela vinculado a los académicos de la educación superior en México, hacia dónde van los artículos indexados y cuyo objetivo fue comprender el sentido que los intelectuales académicos adscritos a las instituciones de educación superior en México le otorgan a su participación en medios de comunicación nacional a través de géneros periodísticos de opinión.

Para el impulso de la metodología de a investigación se demostró que el área curricular juega un rol importante mucho más si es coherente con la experiencia del proceso enseñanza evaluando a la par los resultados que se obtiene. El sistema fue coherente, se generaron resultados positivos.

En el trabajo de investigación de (Rodríguez et al., 2013) cuando evalúa que resultados generaron las alianzas de corporaciones con y sin fines de lucro. Demostraron que este tipo de alianzas tiene un matiz de asegurar capital

institucional que en el largo plazo asegura un sistema democrático al servicio de los que menos posibilidades tienen.

Nacionales

(Sotomayor Ruiz, 2017), presento la tesis donde se propuso determinar los factores que influyen en la producción de publicaciones de artículos científicos en revistas de impacto por docentes de la Universidad Nacional Agraria La Molina. Al respecto considero una población de 426 docentes. Pero trabajo con una muestra de 95 docentes con una distribución representativa por escuela profesional.

Y el llevo la siguiente conclusión: Los que influyen significativamente en la producción de publicaciones de artículos científicos en revistas indexadas en los docentes son: El dominio de la teoría de la ciencia y la estructura de un artículo científico; los saberes y cuidado del diseño metodológico; y la infraestructura en las que se realiza la investigación.

El autor, (Limache Sandoval, 2017) en su trabajo de investigación “Capital Intelectual en la Competitividad de las MIPYMES de la Región Tacna-2015”, tuvo como propuesta observar las causas del (CI) en la competitividad de las MIPYMES manufactureras de la región Tacna en el año 2015” para ello analiza a una población de 1562 MIPYMES registrados por la SUNAT en el año 2015 y la muestra fue proporcionada por la oficina de PRODUCE.

Entre las conclusiones más importantes señalo que el nivel del (CI) de las MIPYMES manufactureras de la región Tacna en el año 2015 es regular. Y que los niveles de rendimiento en el mercado de las MIPYMES industriales de la región, es bajo. De otro lado señalo que la relación entre competitividad y el (CI) en la Competitividad de las MIPYMES manufactureras de la región Tacna en el año 2015 es directa y significativa en el año 2015.

En la tesis para graduarse de Doctor en Ciencias Administrativas (Eyzaguirre, 2017) en la UNMSM, demuestra que las mejoras en la investigación científica de la universidad pública se explican por la mejora en el (CI). Y lo hace aplicando un instrumento denominado cuestionario de 20 preguntas, emplea el SPSS con el estadígrafo CCP de Pearson, obteniendo la relación de 0.688. La población determino una muestra de 90 docentes de las universidades, UNMSM (40), UNI

(30), UNALM (20), un trabajo no experimental, de corte correlacional, descriptivo. Se demostró que a mayor número de académicos mayor número de documentos científico. El coeficiente de correlación que obtiene es de 0.668. Entonces como resultado se sentenciará que hay relación entre el CH y la (PC).

El investigador (Jimenez Herrera & Leyva Corcuera, 2018), en la tesis “Capital Intelectual como mecanismo de Gestión Gerencial del SEGAT, Trujillo-2018” (2018) en la Universidad Cesar vallejo, se propone “Determinar el nivel del Capital Intelectual, como también, el nivel de Gestión Gerencial del SEGAT, Trujillo – 2018”, para ello se entrevistó a 20 personas del área gerencial de la empresa. En ese sentido los resultados obtenidos, indican que el (CI) se encuentra en un valor promedio de 59% de aceptación. Así mismo la Gestión Gerencial está en un nivel Satisfactorio con un promedio del 60% de todo el nivel de cumplimiento de sus objetivos de las 6 áreas. La investigación llego a la conclusión que el capital humano, capital estructural y capital relacional están en un nivel medio, debido a que el personal no tiene un desempeño óptimo, dado que les falta mejores niveles de utilización de los recursos monetarios y del personal. Asimismo, la imagen institucional frente a los usuarios y organizaciones aún no es la adecuada.

Locales

En la UNSA, (Araníbar, 2017) en la tesis Gestión del Conocimiento en el (CI) y producción académica/científica de las unidades de Postgrado de la Universidad 2016. En ella demuestra que hay influencia significativa bastante considerable de la variable gestión de los saberes, los académicos, la infraestructura y que ellas se relacionan con la (PC) y en sus conclusiones recurre a un modelo donde el (CI) tiene un rol preponderante en la (PC).

En la UANCV se presentó la tesis (Cari Checa, 2015), cuyo objetivo era demostrar que el Now How de saberes de docentes se relaciona con la producción de tesis, artículos, con el objetivo de calificar a la carrera de odontología.

El objeto de estudio fueron 50 docentes, la idea era medir, el nivel académico y producción científica del estudio para ello se confeccionó y evaluó por

razonamiento de la experiencia un cuestionario, el cual fue aplicado a la muestra de investigación, se encontró que existe relación moderada entre las variables mencionadas, nivel de saberes de profesores y la producción académica.

2.2 Bases teóricas

La variable: capital intelectual

El "capital intelectual" se define como la suma total de conocimientos, información, propiedad intelectual, experiencia y competencias que proporcionan a una organización, comunidad o nación una ventaja competitiva. Aunque el término se usa con más frecuencia en un contexto empresarial, también puede aplicarse a otras entidades, como ciudades, regiones y países.

El marco teórico que respalda la definición de "capital intelectual" y sus componentes proviene de una combinación de la teoría del capital humano, la teoría del conocimiento y la innovación, y la teoría de la organización del conocimiento. Varias figuras notables en estas áreas han contribuido al desarrollo de nuestra comprensión del capital intelectual.

Teoría del Capital Humano: Esta teoría, popularizada por economistas como Gary Becker y Theodore Schultz, sostiene que las inversiones en educación y formación pueden mejorar la productividad y el rendimiento de los individuos, de la misma manera que las inversiones en maquinaria y equipos pueden mejorar la productividad física. Según esta teoría, el capital humano - uno de los componentes clave del capital intelectual - es un motor importante del crecimiento económico.

Teoría del Conocimiento y la Innovación: Varias figuras en el campo de la gestión del conocimiento y la innovación, como Ikujiro Nonaka y Hirotaka Takeuchi, han argumentado que el conocimiento y la innovación son factores clave para la competitividad de las organizaciones.

Teoría de la Organización del Conocimiento: Autores como Thomas A. Stewart y Karl-Erik Sveiby han contribuido a la comprensión del capital intelectual en el contexto organizacional. Stewart, en particular, fue uno de los primeros en popularizar el término "capital intelectual" y argumentó que las empresas más valiosas son aquellas que gestionan eficazmente su capital intelectual. Sveiby, por su parte, ha desarrollado modelos para medir y gestionar el capital intelectual en las organizaciones.

Estos autores y teorías proporcionan un entorno para lograr comprender al individuo y su importancia para las organizaciones y las economías. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el campo del capital intelectual es interdisciplinario y sigue evolucionando, con nuevas teorías y enfoques que siguen emergiendo.

Teoría de los Recursos y Capacidades: Esta teoría sostiene que las empresas obtienen ventajas competitivas sostenibles no solo a través de sus activos tangibles, sino también a través de sus activos intangibles y capacidades, incluyendo el capital intelectual. Esta teoría fue desarrollada por varios autores, pero las contribuciones de Jay Barney son especialmente destacables. Barney argumentó que los recursos valiosos, raros, inimitables y no sustituibles de una empresa son la clave de su ventaja competitiva.

Teoría del Capital Social: James Coleman y Robert Putnam han sido figuras influyentes en el desarrollo de esta teoría, que argumenta que las redes de relaciones entre las personas tienen valor y pueden ser fuente de capital. Aunque el capital social es diferente del capital intelectual, ambos son formas de capital intangible y pueden estar interrelacionados.

Teoría del Aprendizaje Organizacional: Peter Senge y Chris Argyris han sido figuras prominentes en este campo. Senge introdujo el concepto de "organizaciones que aprenden" - organizaciones que están constantemente aprendiendo y adaptándose a su entorno. Argyris desarrolló el concepto de "aprendizaje de doble

bucle", donde las organizaciones no solo resuelven problemas, sino que también reflexionan sobre sus propios procesos de resolución de problemas. Ambos conceptos están relacionados con el capital intelectual, ya que ambos dependen de la capacidad de las organizaciones para adquirir, compartir y aplicar conocimientos.

Teoría de la Economía del Conocimiento: Paul Romer, uno de los principales teóricos de la economía del conocimiento, ha argumentado que el conocimiento y las ideas son los impulsores del crecimiento económico en la economía moderna. Según Romer, el capital intelectual es un factor clave en la producción de nuevas ideas y conocimientos.

Estas teorías y autores proporcionan una visión más completa del campo interdisciplinario del capital intelectual y demuestran cómo este concepto ha sido influenciado y formado por una variedad de perspectivas teóricas.

"Producción científica"

La "producción científica" se refiere al conjunto de resultados tangibles derivados de las actividades de investigación científica. Aunque el término puede abarcar una variedad de productos, generalmente se refiere a las publicaciones académicas, que son la forma más comúnmente reconocida y medida de producción científica.

Estos son algunos de los elementos que pueden considerarse parte de la producción científica:

Artículos de investigación publicados en revistas científicas revisadas por pares son una parte importante de la producción científica. A menudo, estos son el principal medio por el cual los investigadores comunican sus hallazgos a la comunidad científica.

En algunas disciplinas, los libros y capítulos de libros son una forma importante de comunicar la investigación y pueden formar parte de la producción científica.

Conferencias y presentaciones: Las presentaciones en conferencias científicas y las actas de las conferencias también pueden considerarse parte de la producción científica.

Patentes: las patentes son una parte importante de la producción científica, ya que representan la aplicación práctica de la investigación.

Datos de investigación: Cada vez más, los conjuntos de datos de investigación se consideran una forma importante de producción científica, especialmente en campos donde los datos en bruto pueden ser útiles para otros investigadores.

Software, herramientas y métodos: En algunas disciplinas, el desarrollo de nuevos software, herramientas o métodos puede ser una parte importante de la producción científica.

Es importante destacar que diferentes disciplinas pueden valorar diferentes formas de producción científica. Además, medir la producción científica puede ser un desafío, ya que no todas las formas de producción científica son igualmente fáciles de cuantificar. En muchos casos, la cantidad de publicaciones o patentes es solo una medida aproximada de la verdadera "producción" de un científico o institución.

Teorías de la "producción científica"

La definición y conceptualización de la "producción científica" es un tema que se discute en varias disciplinas y contextos teóricos, incluyendo la sociología de la ciencia, la bibliometría, la cienciometría (STS). Aquí están algunos de los marcos teóricos y autores relevantes:

Sociología de la Ciencia: Robert K. Merton es una figura prominente en este campo. Su "normativa Mertoniana" de la ciencia, que incluye principios como el universalismo de la producción científica. Merton también introdujo el concepto de

"prioridad" en la ciencia, la idea de que el primer científico que publica un descubrimiento recibe el crédito, lo que subraya la importancia de la publicación en la ciencia.

Bibliometría y Cienciometría: Estos campos se centran en el análisis cuantitativo de la producción científica y su impacto. Derek J. de Solla Price y Eugene Garfield son figuras notables en este campo. Price es conocido por su trabajo en la "ley de Price", que sostiene que la producción científica crece exponencialmente a lo largo del tiempo. Garfield creó el "factor de impacto", una medida comúnmente utilizada para evaluar la importancia de las revistas científicas.

Estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad (STS): Bruno Latour y Steve Woolgar son dos figuras notables en este campo que han estudiado la producción científica. En su libro "Laboratory Life", analizan el trabajo diario en un laboratorio científico y argumentan que los hechos científicos son construcciones sociales (Guachetá Torres & Rojas Toledo, 2020).

Teoría del Campo Científico: Pierre Bourdieu, un famoso sociólogo francés, ha propuesto la teoría del "campo científico". De acuerdo con Bourdieu, la ciencia es un campo de competencia en el que los científicos luchan por el reconocimiento y la autoridad científica. La producción científica, en este marco, se entiende como el resultado visible y medible de esta competencia.

Teoría de los Sistemas de Innovación: Este marco, desarrollado por autores como Bengt-Åke Lundvall y Charles Edquist, argumenta que la innovación y la producción de conocimiento son el resultado de un sistema interconectado de actores e instituciones, que incluye universidades, empresas, institutos de investigación y agencias gubernamentales. En este contexto, la "producción científica" se ve como una parte integral del sistema de innovación.

Teoría de la Comunicación Científica: Robert K. Logan y Marshall McLuhan propusieron que la forma en que se comunica la ciencia puede tener un impacto en

la naturaleza de la producción científica. En este sentido, la "producción científica" no solo se refiere a los resultados de la investigación, sino también a cómo se comunican y difunden estos resultados.

Teoría del Cambio Científico: Thomas Kuhn, en su libro "La Estructura de las Revoluciones Científicas", argumentó que la ciencia no avanza de manera lineal, sino a través de una serie de "revoluciones" en las que los viejos paradigmas son reemplazados por otros nuevos. En este marco, la "producción científica" puede verse como una manifestación de los paradigmas científicos dominantes en un momento dado.

Cada una de estas teorías proporciona una visión única sobre la producción científica y puede ayudar a entender cómo se genera, se comunica y se valoriza el conocimiento científico.

Estas disciplinas y autores proporcionan un marco para entender la producción científica como un fenómeno social y cultural, así como un resultado tangible de la actividad científica. Sin embargo, cabe destacar que la producción científica es un concepto multifacético y complejo, y diferentes autores y disciplinas pueden tener diferentes perspectivas sobre lo que cuenta como producción científica y cómo debe medirse y evaluarse.

Recomendaciones previas

Inversión en Educación es como sugiere la teoría del capital humano, la inversión en educación y formación es esencial para mejorar tanto el capital intelectual como la producción científica.

Fomentar la Colaboración de acuerdo a lo que recomienda la teoría del capital social, las redes de relaciones pueden ser una valiosa fuente de capital. Por lo tanto, fomentar la colaboración y la cooperación puede ayudar a mejorar tanto el capital intelectual como la producción científica.

Cultivar la Cultura del Aprendizaje como sugiere la teoría del aprendizaje organizacional, las organizaciones que aprenden y se adaptan constantemente pueden mejorar su capital intelectual y su producción científica.

Valorar Diferentes Formas de Producción Científica, no solo las publicaciones en revistas, sino también los datos de investigación, las patentes, las presentaciones en conferencias, entre otros, son formas importantes de producción científica.

Implementar Prácticas de Gestión del Conocimiento como señala la teoría del conocimiento y la innovación sugiere que la gestión eficaz del conocimiento es crucial para la generación de nuevos saberes.

Incentivar la Innovación y la economía del conocimiento sugieren que la innovación es un motor clave de la producción científica y del crecimiento económico.

Proporcionar Recursos para la Investigación, proporcionar a los investigadores los recursos que necesitan puede mejorar la producción científica.

Revisar y Adaptar las Políticas de Ciencia y Tecnología tal como señala la teoría del campo científico, la política científica puede tener un impacto significativo en la producción científica.

Promover la Comunicación Abierta y Transparente en base a la teoría de la comunicación científica sugiere que la forma en que se comunica la ciencia puede tener un impacto en la naturaleza de la producción científica.

Mantener una Actitud Abierta hacia el Cambio: Como sugiere la teoría del cambio científico, la ciencia no avanza de manera lineal, sino a través de una serie de "revoluciones". Mantener una actitud abierta hacia el cambio puede ayudar a las organizaciones a adaptarse y evolucionar a medida que cambian los paradigmas científicos.

2.3 Marco y conceptual

El capital intelectual

se compone de tres componentes principales(Fátima et al., 2010):

Capital humano: Se refiere a la ciencia demostrada, destrezas, habilidades y experiencias de las personas. Esto incluye tanto las capacidades técnicas (como la capacidad para realizar una tarea o tarea específica) como las habilidades no técnicas (como la capacidad para pensar críticamente, comunicarse eficazmente, y colaborar con otros).

Capital estructural: Se refiere a la infraestructura, sistemas, procesos y bases de datos que permiten a una organización o entidad funcionar y que apoyan la actividad y la productividad del capital humano. Esto puede incluir, por ejemplo, la tecnología de la información, las patentes y otros, las bases de datos de clientes, y los procedimientos y políticas organizacionales.

Capital relacional o de cliente: son redes y asociaciones que una organización o entidad tiene con sus clientes, proveedores, socios. Esto puede incluir la marca de una empresa, su reputación, la lealtad de sus clientes y las alianzas estratégicas que ha formado.

El capital intelectual es un recurso clave en la economía del conocimiento y puede ser un elemento clave en la productividad, la competitividad y el triunfo a largo plazo de una organización o entidad. Sin embargo, a diferencia de los activos físicos, el capital intelectual es intangible y puede ser difícil de medir y valorar con precisión.

Producción científica(Quintanilla-Montoya, 2008)

La "producción científica" es un término que se utiliza para describir todos los diferentes tipos de resultados que pueden surgir de la investigación científica. Estos resultados pueden ser muy diversos y pueden variar enormemente en función de la disciplina específica. Sin embargo, todos estos productos representan contribuciones a la base de conocimientos científicos y pueden tener un impacto en

la sociedad en general. Aquí se incluyen algunos ejemplos de los tipos de productos que se podrían considerar como parte de la producción científica:

Publicaciones académicas: Las publicaciones académicas, que pueden tomar la forma de artículos de revistas, libros o capítulos de libros, actas de conferencias, tesis y disertaciones, suelen ser la forma más reconocida de producción científica. Estas publicaciones representan la culminación de una investigación y proporcionan un registro detallado de los métodos utilizados y los resultados obtenidos.

Patentes: En ciertos campos, como la ingeniería o la biología, los investigadores pueden generar invenciones o innovaciones que pueden ser patentadas. Estas patentes representan una contribución tangible a la tecnología existente y pueden tener un impacto significativo en la industria y la sociedad en general.

Base de datos y conjuntos de datos: En disciplinas como la biología, la ecología, la ciencia de la computación y la sociología, los investigadores a menudo generan conjuntos de datos detallados. Estos conjuntos de datos pueden ser muy valiosos para otros investigadores y pueden ser considerados un producto de la investigación.

Software y herramientas: En algunas áreas de investigación, los científicos pueden desarrollar software o herramientas específicas para realizar su trabajo. Estos productos también pueden ser muy útiles para otros investigadores en la misma disciplina.

Contribuciones a la infraestructura de la ciencia: La construcción de laboratorios, observatorios o aceleradores de partículas también puede considerarse como un tipo de producción científica.

Educación y formación de estudiantes: La formación de la próxima generación de científicos, ya sea a través de la enseñanza formal o la supervisión de estudiantes de posgrado, también es una importante forma de producción científica.

Por último, es importante señalar que, aunque las publicaciones académicas suelen ser el producto más visible de la investigación científica, los otros tipos de productos mencionados también son esenciales para el avance de la ciencia y la tecnología. Además, la medida de la producción científica puede ser un elemento

importante en la evaluación de la eficacia y el impacto de los investigadores, los departamentos universitarios y las instituciones de investigación.

Tesis(Hernández Sampieri, 2014)

Una tesis es un documento de investigación largo y detallado que es un componente central de muchos programas de posgrado, incluyendo tanto maestrías como doctorados. Es una obra de investigación original que contribuye a la literatura existente en un campo particular.

Una tesis normalmente implica una revisión de la literatura existente en un campo, el planteamiento de una pregunta de investigación o hipótesis, el diseño y la ejecución de una investigación original para responder a esa pregunta o probar esa hipótesis, y una discusión de los resultados obtenidos.

Para los programas de maestría, la tesis puede involucrar investigación original, pero también puede ser una revisión detallada y bien estructurada de la literatura existente en el campo de estudio.

Por otro lado, en el nivel de doctorado, la tesis debe presentar una contribución original y significativa al campo de estudio. Esta contribución puede tomar muchas formas, pero a menudo implica la presentación de nuevos datos o la reinterpretación de datos existentes, la propuesta de nuevas teorías, o la refutación de teorías existentes.

En ambos casos, la tesis debe ser escrita de manera clara y coherente, y debe ser capaz de soportar el escrutinio de un panel de expertos, que suelen ser profesores en el campo de estudio relacionado, en lo que se llama una defensa de tesis.

Se podría decir que una tesis es un documento que presenta la investigación y las conclusiones de un estudiante de posgrado, y que contribuye de alguna manera a la literatura científica existente en un campo de estudio particular.

CAPÍTULO III: MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

"Este estudio es básico, descriptivo correlacional.", indica el tipo y el propósito de la investigación. Cuando se dice que un estudio es "básico", se refiere a una investigación que busca incrementar el conocimiento fundamental o teórico acerca de un tema, en contraposición a la investigación aplicada, que busca resolver un problema práctico específico. Un estudio "descriptivo correlacional" es aquel que describe las características de las variables y examina la relación entre ellas sin intentar influir o modificar estas variables. En este caso, las variables son el capital intelectual y la producción científica(Bernal Torres, 2006).

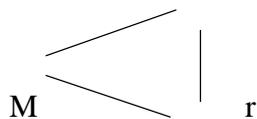
"(Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018) ponen esta investigación en un paradigma empírico y se centran en el método cuantitativo...", indica que los autores citados sitúan la investigación dentro del paradigma empírico-analítico, el cual se caracteriza por el uso de métodos cuantitativos y la búsqueda de regularidades y relaciones causales entre variables. El método cuantitativo se refiere al uso de datos numéricos y estadísticos para entender y explicar fenómenos.

"...con el objetivo de instituir la correspondencia entre dos variables que son capital intelectual y producción científica." Que es el objetivo de la investigación: establecer una relación o correspondencia entre las dos variables mencionadas. Es

decir, se busca entender cómo el capital intelectual se relaciona o influye en la producción científica.

Así, se establece que el estudio busca describir y analizar la correspondencia entre el capital intelectual y la producción científica, utilizando un enfoque empírico-analítico y métodos cuantitativos. El esquema siguiente introduce el diseño relacional entre las dos variables en el estudio:

Ox



Oy

Donde:

M: Es la muestra del estudio

Ox: Capital humano

Oy: Producción científica

r: correlación de las variables de estudio.

3.2. Diseño de investigación

Un diseño de investigación no experimental es aquel en el que el científico no tiene intervención sobre las variables autónomas debido a que ya han ocurrido o porque son interiormente no manejables. En este tipo de diseños, los investigadores observan y analizan las relaciones entre las variables tal y como ocurren en la realidad, sin intervenir para modificarlas.

Dentro de la metodología de la investigación, los diseños no experimentales se clasifican en tres grandes tipos:

Diseño no experimental transversal o de prevalencia: Los datos se recogen en un solo momento, en un único punto en el tiempo.

Diseño No Experimental Longitudinal o Evolutivo: En este caso, los datos se recogen en varios momentos a lo largo del tiempo. Estos diseños pueden ser de seguimiento (se recogen datos en varios momentos para observar la evolución), retrospectivo (se recogen datos del pasado) o de tendencias (se recogen datos de diferentes grupos en diferentes momentos).

Diseño No Experimental Retrospectivo o de Caso-Control: En este tipo de diseño, los sujetos se seleccionan en función de la presencia o ausencia de una variable dependiente o resultado. Luego se buscan posibles causas o factores predictores mirando hacia atrás en el tiempo.

En los diseños no experimentales, debido a que los investigadores no controlan la variable independiente, es más difícil inferir relaciones causales. Sin embargo, estos diseños son útiles en situaciones en las que no es ético o posible manipular la variable independiente. Además, debido a que estos estudios suelen realizarse en entornos del "mundo real", sus hallazgos pueden ser más generalizables o aplicables a situaciones de la vida real.

3.3. Población y muestra

La población es un universo de compendios que constituye el alcance y el estudio. En nuestra investigación, se extraen la muestra López y Fachelli (2017). La misma muestra que consiste en 113 profesionales de la EPG de UNSA-GE.

Para establecer la cantidad de muestra, se han estimado los siguientes detalles:

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N - 1)e^2 + z^2pq}$$

Donde:

N= Población =110 z= 1,96 al 95% de confianza e=5%

p=q=50% proporción deseada

Tabla 2

Tamaño de Muestra

N	130
z	1.96
e	0.05
p	0.5
q	0.5
n	113

Reemplazando en la fórmula tenemos que $n = 113$

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En un diseño de pesquisa no experimental, las técnicas e instrumentos comúnmente utilizados en la investigación no experimental incluyen:

Encuestas y Cuestionarios: Estos son los más utilizados para recoger datos en la pesquisa no experimental. Pueden incluir una variedad de tipos de preguntas, desde opciones múltiples hasta escalas Likert y preguntas abiertas.

Las Entrevistas permiten obtener datos más detallados y contextuales.

Observación: Esta técnica puede ser directa (donde el investigador observa directamente el comportamiento o el fenómeno de interés) o indirecta (donde el investigador utiliza registros o evidencias del comportamiento o el fenómeno, como videos, fotos, documentos, etc.).

Análisis de Documentos y Registros: Esto puede incluir el análisis de una variedad de fuentes documentales, desde registros públicos y archivos hasta diarios personales y correspondencia (Ñaupas Paitan et al., 2018).

Medidas Psicométricas: Estos son tests o escalas diseñadas para medir variables psicológicas específicas, como la personalidad, la inteligencia, la actitud, etc.

Análisis de Contenido: Esta técnica se utiliza para analizar y cuantificar el contenido de la comunicación, como los textos escritos, las transcripciones de entrevistas, los medios de comunicación, etc.

El tipo de técnica o instrumento que se elija dependerá de la naturaleza de las variables que se estén estudiando, el contexto en el que se esté llevando a cabo la

investigación, las preguntas de investigación que se estén abordando y las limitaciones prácticas, entre otros factores.

La confiabilidad de un instrumento de medición o prueba, según lo planteado por Hernández y colaboradores (2010, p.200), es la consistencia con la que produce los mismos resultados cuando se aplica repetidamente al mismo individuo o entidad. Esta es una característica esencial de cualquier instrumento de medición que pretenda ser válido y útil en la investigación.

Continuando con las aclaraciones de Hernández y sus colegas (2010, pp.207-207), se establece que un coeficiente de confiabilidad puede variar entre cero y uno. Un coeficiente de cero indica que la prueba o instrumento no es confiable en absoluto, es decir, no ofrece consistencia en sus resultados. Por otro lado, un coeficiente de uno sugiere que la prueba o instrumento es completamente confiable, produciendo resultados consistentes en todas las aplicaciones.

En el contexto de la investigación, se suele utilizar el Alfa de Cronbach, una medida estadística ampliamente utilizada para evaluar la confiabilidad de un instrumento o prueba. Este coeficiente mide la consistencia interna de un instrumento, es decir, hasta qué punto todos los ítems de la prueba miden el mismo constructo o concepto. Un Alfa de Cronbach alto (más cercano a uno) sugiere que los ítems del instrumento están bien alineados y miden de manera efectiva el constructo que se pretende medir.

Por lo tanto, cuando se utiliza un instrumento de medición en la investigación, es crucial evaluar su confiabilidad para asegurarse de que los resultados que produce son consistentes y por lo tanto confiables. La confiabilidad es un aspecto fundamental de la validez de cualquier prueba o instrumento y puede tener un impacto significativo en la calidad y utilidad de los resultados de la investigación.

Ficha técnica del cuestionario Capital Intelectual.

Autor: Luz de Fátima Eyzaguirre Gorvenia (Eyzaguirre, 2017)

Elaboración: 2016

Duración: En el contexto de una semana

Aplicación: A docentes de la UNAM, UPT, UNJBG.

Validez: Por Constructo y contenido.

Descripción: Este instrumento está conformado por 12 ítems en tres dimensiones.

Ficha técnica del cuestionario (PC).

Nombre: “Percepción de los docentes investigadores sobre la influencia del (CI) en la (PC). Caso: UNI, UNMSM, UNA, 2016.”,

Autor: Luz de Fátima EYZAGUIRRE GORVENIA

Duración: En el contexto de una semana

Aplicación: A profesionales de la UNAS-EPG.

3.5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El tipo de técnicas de procesamiento de datos que se consideren más apropiadas en un estudio no experimental dependen de la naturaleza de la data recolectada y de las preguntas de investigación que se pretenden responder. Algunas técnicas comúnmente utilizadas incluyen:

Análisis Descriptivo: Este tipo de análisis se utiliza para describir los datos principales de los datos recopilados. Incluye cálculos de medidas de tendencia central(Arias Gonzales, 2020).

Análisis Inferencial: Este tipo de análisis se utiliza para hacer inferencias o predicciones sobre una población basándose en los datos de una muestra.

Análisis Correlacional: Este tipo de análisis se utiliza para determinar si hay una relación entre dos o más variables, y cuán fuerte es esa relación.

Análisis Multivariante: Este análisis se utiliza cuando se están examinando relaciones entre tres o más variables.

Es importante destacar que estas técnicas no son mutuamente excluyentes y a menudo se utilizan en conjunto en un estudio de investigación.

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados por variables.

La figura 1 muestra una distribución de frecuencias de las respuestas a una pregunta de encuesta que parece medir las percepciones sobre el valor de los grados académicos otorgados por una universidad en la sociedad peruana. La pregunta es: "¿En la valoración de los grados académicos de tu universidad por la sociedad peruana son muy aceptables?"

Muy pocas personas (0.9%, 1 de 113) piensan que los grados académicos de su universidad no son nada aceptables por la sociedad peruana.

Una pequeña minoría (5.3%, 6 de 113) no está de acuerdo con que los grados sean aceptables.

Un número algo mayor (13.3%, 15 de 113) se mantiene neutral, no estando ni de acuerdo ni en desacuerdo con la aceptación de los grados.

La mayoría de los encuestados (60.2%, 68 de 113) están de acuerdo en que los grados son aceptables por la sociedad.

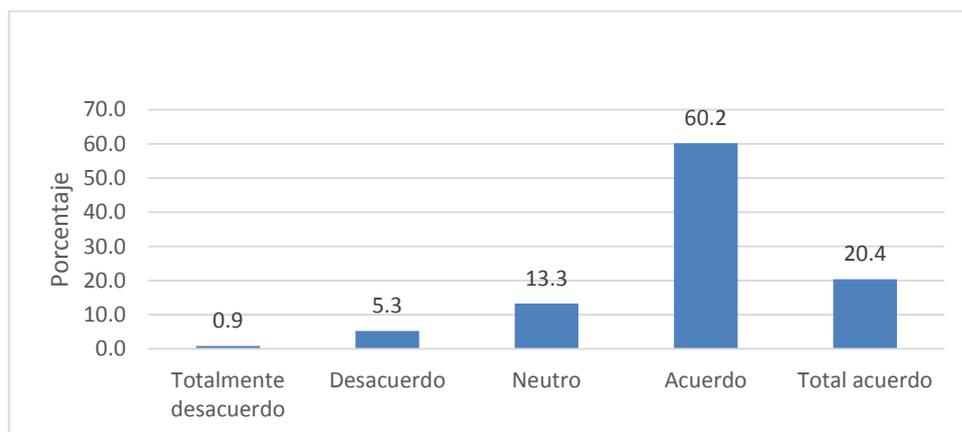
Una proporción significativa (20.4%, 23 de 113) cree firmemente que los grados son muy aceptables, mostrando un alto grado de aprobación.

La suma de las categorías de "Acuerdo" y "Total acuerdo" comprende el 80.6% de los encuestados, lo que indica una percepción generalmente positiva.

Los resultados indican que la mayoría de los encuestados valoran positivamente los grados académicos de su universidad en términos de aceptación por la sociedad peruana. Solo una pequeña fracción de los encuestados discrepa con esta afirmación. Esto puede reflejar una fuerte reputación de la universidad en cuestión o una percepción general de que la educación superior es valorada en la sociedad peruana. Sin embargo, para obtener una visión más completa sería útil comparar estas percepciones con las de otras universidades y con datos objetivos sobre la aceptación de los grados académicos en el mercado laboral y otros ámbitos de la sociedad.

Figura 1.

¿En la valoración de los grados académicos de tu universidad por la sociedad peruana son muy aceptables?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 2 presenta datos de una encuesta que pregunta a los encuestados si creen que en su universidad se realizan trabajos de investigación rigurosos.

Un 1.8% (2 de 113) de los encuestados no cree que en su universidad se realicen investigaciones rigurosas.

Un 7.1% (8 de 113) también discrepa, aunque no de forma tan categórica.

Un 28.3% (32 de 113) se mantiene neutral, sin decidirse si están de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación.

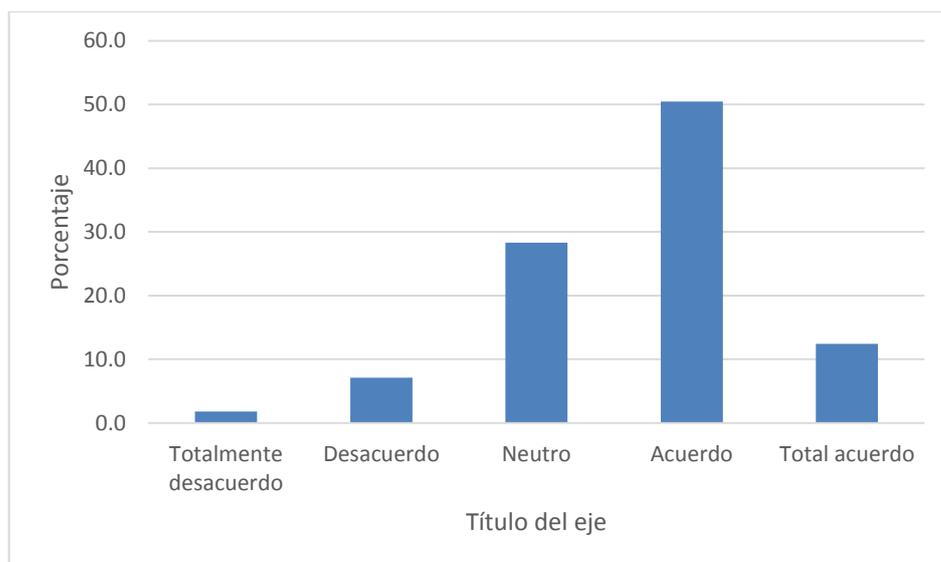
La mayoría, un 50.4% (57 de 113), está de acuerdo con que se realizan investigaciones rigurosas.

Un 12.4% (14 de 113) muestra una fuerte convicción de que las investigaciones son rigurosas.

La mayoría de los encuestados (62.8% sumando las categorías de acuerdo y total acuerdo) perciben que en su universidad se realizan trabajos de investigación rigurosos. No obstante, hay un porcentaje considerable de encuestados que se mantienen neutrales (28.3%), lo cual podría indicar incertidumbre o falta de conocimiento sobre las actividades de investigación de la universidad. Los que están en desacuerdo o totalmente en desacuerdo suman un 8.9%, lo que sugiere que hay una minoría que no ve favorablemente la rigurosidad de las investigaciones en la universidad. Para las iniciativas de mejora de la calidad de la investigación, podría ser útil comprender las razones detrás de la percepción de aquellos que no están de acuerdo con la afirmación. Además, la proporción de respuestas neutrales podría indicar una oportunidad para que la universidad mejore la comunicación sobre sus actividades de investigación y su impacto.

Figura 2

¿Cree que en su universidad se realizan trabajos de investigación rigurosas?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 3 muestra los resultados de una pregunta de encuesta que parece estar evaluando la percepción sobre la perseverancia de los investigadores de una universidad en sus trabajos de investigación.

Solo el 0.9% (1 de 113) de los encuestados cree que los investigadores de su universidad no son perseverantes en sus trabajos de investigación.

Un 10.6% (12 de 113) también están en desacuerdo con la afirmación de que los investigadores son perseverantes.

Un 19.5% (22 de 113) de los encuestados se mantiene neutral, sin inclinarse hacia el acuerdo o desacuerdo.

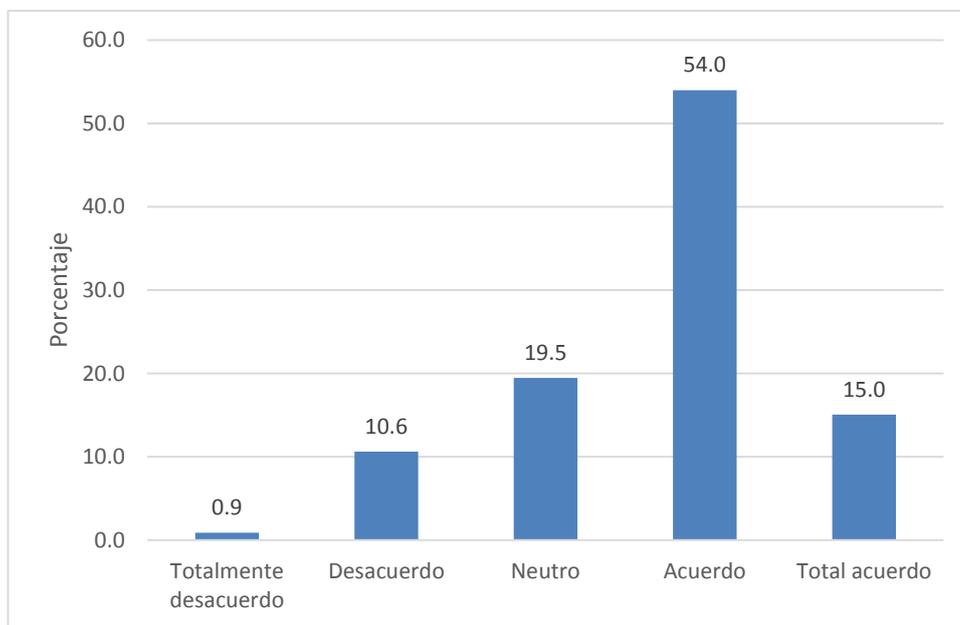
Más de la mitad de los encuestados, un 54.0% (61 de 113), están de acuerdo con que los investigadores son perseverantes.

Un 15.0% (17 de 113) expresa un fuerte acuerdo, lo que sugiere una percepción muy positiva de la perseverancia de los investigadores.

La mayoría de los encuestados (69.0% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') perciben que los investigadores de su universidad son perseverantes en sus trabajos de investigación. Esto puede ser un indicativo del compromiso percibido de los investigadores con su trabajo y podría correlacionarse positivamente con la producción científica de calidad. Sin embargo, hay un porcentaje significativo de encuestados que se mantiene neutral o discrepa con esta afirmación. Es importante para la universidad entender las razones detrás de las percepciones negativas o neutrales para poder abordarlas y mejorar la imagen de los investigadores y su trabajo. La percepción de perseverancia de los investigadores podría influir en la valoración general del capital intelectual de la universidad y potencialmente en su producción.

Figura 3

¿Consideras que los investigadores de su universidad son perseverantes en los trabajos de investigación que realizan?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 4 refleja las respuestas a una encuesta sobre la opinión de si los investigadores de una universidad deberían publicar sus trabajos en revistas indexadas en Scopus.

Un 3.5% (4 de 113) de los encuestados no está de acuerdo con que los investigadores publiquen en revistas Scopus.

Un 14.2% (16 de 113) se mantiene neutral, sin una opinión firme al respecto.

Un 34.5% (39 de 113) está de acuerdo con la publicación en revistas Scopus.

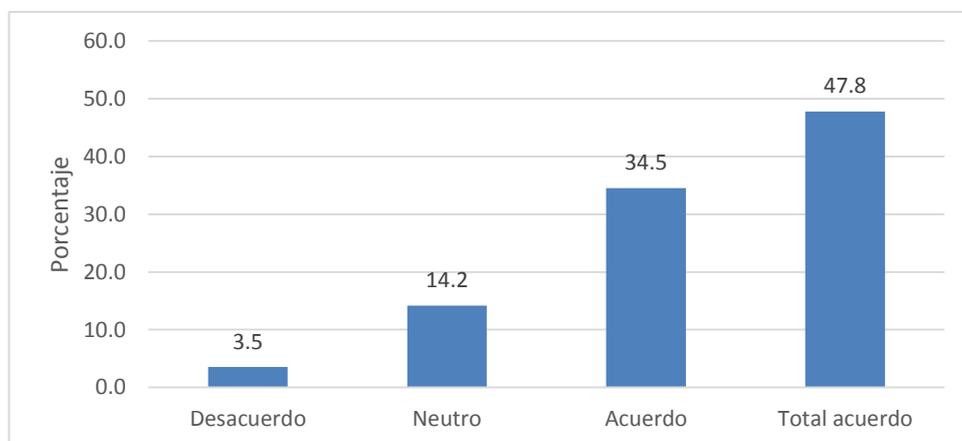
Casi la mitad de los encuestados, un 47.8% (54 de 113), muestra un fuerte acuerdo con la afirmación.

La gran mayoría de los encuestados (82.3% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') están a favor de que los investigadores de su universidad publiquen en revistas Scopus. Esto indica una clara preferencia por la publicación en revistas reconocidas

internacionalmente y podría reflejar un entendimiento de la importancia de la visibilidad y el prestigio que tales publicaciones pueden conferir a la investigación y a los investigadores. Scopus es una de las bases de datos bibliográficas de resúmenes y citas de literatura científica, y publicar en revistas indexadas por Scopus puede ser considerado un indicador de la calidad y el impacto de la investigación. El hecho de que una proporción significativa de los encuestados esté en 'Total acuerdo' sugiere un fuerte respaldo a la idea de que la calidad de las publicaciones es importante y reconoce el valor del capital intelectual en su universidad. Sin embargo, una pequeña minoría está en desacuerdo o es neutral, lo que podría deberse a la percepción de barreras para la publicación en tales revistas o a la valoración de otras formas de diseminación del conocimiento.

Figura 4

¿Está de acuerdo en que los investigadores de su universidad publiquen en revistas Scopus sus trabajos de investigación?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 5 muestra las respuestas a una encuesta que evalúa la percepción sobre si los laboratorios de una universidad satisfacen las necesidades académicas de los investigadores.

Un pequeño porcentaje (2.7%, equivalente a 3 de 113) de los encuestados considera que los laboratorios no satisfacen las necesidades académicas de los investigadores.

Un 11.5% (13 de 113) también está en desacuerdo, aunque no de manera tan categórica como el grupo que está totalmente en desacuerdo.

Un porcentaje significativo (40.7%, 46 de 113) se mantiene neutral, indicando posiblemente una falta de opinión firme o conocimiento sobre el asunto.

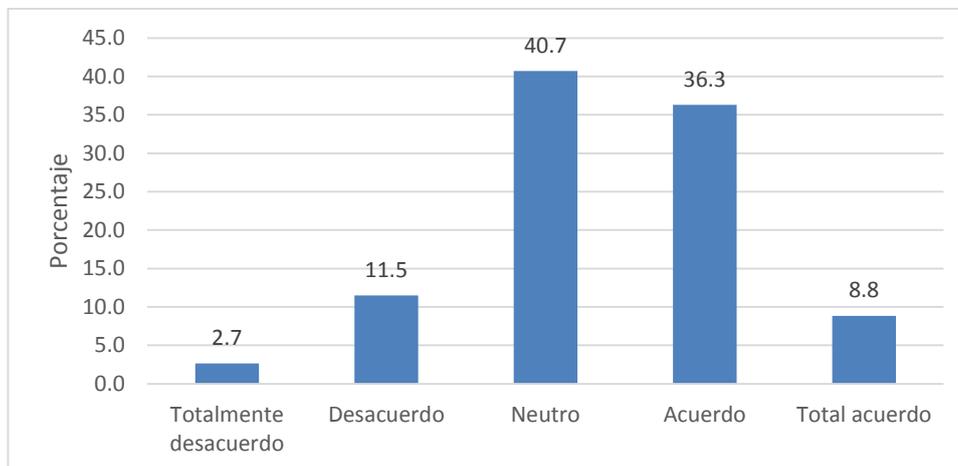
Un 36.3% (41 de 113) está de acuerdo con que los laboratorios satisfacen las necesidades académicas de los investigadores.

Un 8.8% (10 de 113) muestra un alto grado de satisfacción con los laboratorios de su universidad.

La mayoría de los encuestados tiende a tener una percepción positiva de los laboratorios de la universidad, con un 45.1% sumando las categorías de 'Acuerdo' y 'Total acuerdo'. Sin embargo, hay un porcentaje considerable de encuestados que se muestra neutral, lo cual puede indicar ambivalencia o falta de familiaridad con los laboratorios. Por otro lado, una minoría (14.2% combinando 'Totalmente en desacuerdo' y 'Desacuerdo') no cree que los laboratorios cumplan con las necesidades académicas. Estas respuestas pueden ser indicativas de áreas donde los laboratorios podrían mejorar. Dado el alto número de respuestas neutrales, la universidad podría necesitar investigar más a fondo las percepciones y experiencias de los usuarios para determinar cómo pueden los laboratorios servir mejor a la comunidad de investigación y contribuir al capital intelectual y la producción científica de la institución.

Figura 5

¿Considera que los laboratorios de tu universidad satisfacen las necesidades académicas de los investigadores?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 6 proporciona datos de una encuesta sobre si los investigadores de una universidad utilizan laboratorios de otras instituciones.

Solo el 0.9% (1 de 113) de los participantes de la encuesta no creen que los investigadores de su universidad utilicen laboratorios de otras universidades.

Un 12.4% (14 de 113) también está en desacuerdo con esta idea.

Un 30.1% (34 de 113) no tiene una opinión definida o prefiere no posicionarse.

Un 44.2% (50 de 113) cree que los investigadores sí utilizan laboratorios de otras universidades.

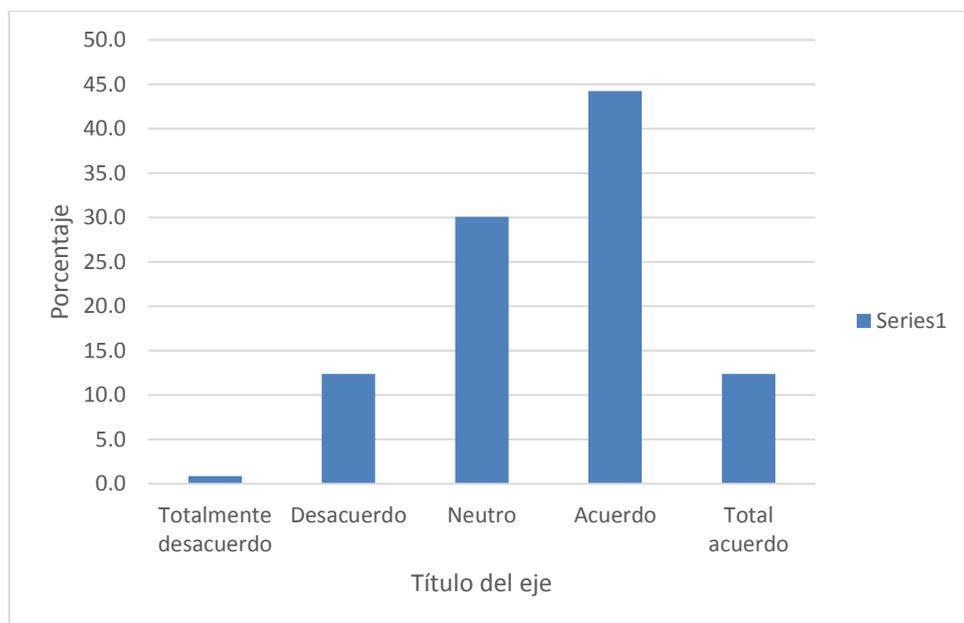
Un 12.4% (14 de 113) está completamente de acuerdo con la afirmación, lo que indica una fuerte convicción al respecto.

Una mayoría combinada del 56.6% (sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') parece estar de acuerdo en que los investigadores de la universidad hacen uso de los laboratorios de otras instituciones, lo cual puede indicar una buena colaboración interinstitucional o la búsqueda de recursos y equipos especializados que no se encuentran disponibles en su propia universidad. No obstante, hay un porcentaje

significativo de encuestados que no está seguro sobre esta práctica, lo cual podría señalar una falta de visibilidad o comunicación sobre las colaboraciones externas de la universidad. Este tipo de colaboración puede ser un aspecto valioso del capital intelectual de una institución, ya que permite a los investigadores acceder a una gama más amplia de recursos y expertise, lo cual puede fomentar la producción científica. La universidad podría beneficiarse de promover y facilitar aún más estas colaboraciones.

Figura 6

¿Crees que los investigadores de tu universidad utilizan los laboratorios de otras universidades?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 7 muestra las respuestas a una encuesta que pregunta si los participantes consideran que las bibliotecas de su universidad están equipadas para satisfacer las necesidades de los investigadores.

Un pequeño porcentaje (2.7%, 3 de 113) de los encuestados cree que las bibliotecas de su universidad no están equipadas para cubrir las necesidades de los investigadores.

Un 18.6% (21 de 113) también está en desacuerdo, aunque no tan categóricamente.

Un 36.3% (41 de 113) de los encuestados se mantiene neutral, lo que sugiere incertidumbre o falta de información para formar una opinión.

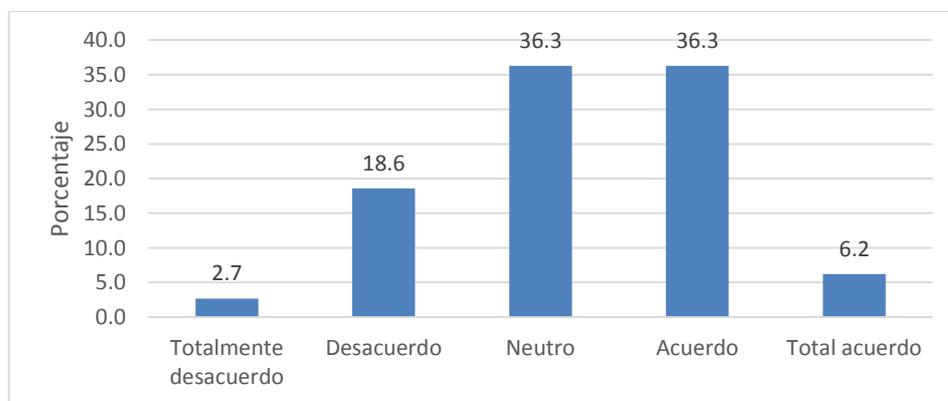
Otro 36.3% (41 de 113) está de acuerdo con que las bibliotecas están adecuadamente equipadas.

Un 6.2% (7 de 113) muestra un fuerte acuerdo con la afirmación.

Existe una división equitativa entre los encuestados que están de acuerdo y los que son neutrales en cuanto a si las bibliotecas universitarias cumplen con las necesidades de los investigadores, ambos con un 36.3%. La neutralidad de un porcentaje tan alto podría indicar una oportunidad para que la universidad mejore la comunicación sobre los recursos disponibles en las bibliotecas o realice mejoras basadas en las necesidades de los usuarios. Mientras que un 42.5% (sumando 'Totalmente en desacuerdo' y 'Desacuerdo') expresa alguna forma de insatisfacción, lo que sugiere que hay margen de mejora en los servicios de la biblioteca para apoyar la investigación. La biblioteca es un recurso clave en el capital intelectual de una institución educativa, por lo que comprender y atender las necesidades de los investigadores es fundamental para apoyar la producción científica y académica.

Figura 7

¿Considera que las bibliotecas de su universidad están equipadas para cubrir las necesidades de los investigadores?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 8 refleja las respuestas de una encuesta sobre la percepción de la actualización de las fuentes de información académica disponibles en la universidad, como bibliotecas digitales y revistas indexadas.

Un pequeño porcentaje (2.7%, equivalente a 3 de 113) de los encuestados cree que las fuentes de información no están actualizadas.

Un 12.4% (14 de 113) también está en desacuerdo con que las fuentes de información estén actualizadas.

Una proporción considerable (44.2%, 50 de 113) no tiene una opinión definida o no está segura sobre la actualización de las fuentes de información.

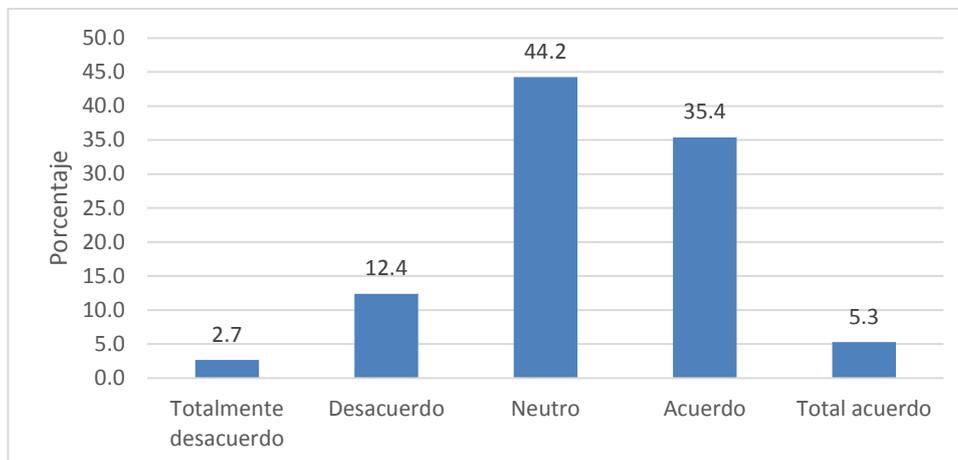
Un 35.4% (40 de 113) está de acuerdo en que las fuentes de información están actualizadas.

Un 5.3% (6 de 113) muestra un fuerte acuerdo con la afirmación.

La opinión sobre la actualización de las fuentes de información académica en la universidad parece estar dividida. Mientras que un 40.7% (sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') considera que las fuentes están actualizadas, un 14.9% (combinando 'Totalmente en desacuerdo' y 'Desacuerdo') no está satisfecho con la actualidad de estas fuentes. Sin embargo, el mayor porcentaje de respuestas se encuentra en la categoría neutral, lo cual sugiere que podría haber una falta de conocimiento o experiencia con el uso de las fuentes de información provistas por la universidad. Esto indica que la universidad podría necesitar mejorar en la comunicación sobre la disponibilidad y relevancia de sus recursos digitales y en la actualización continua de las fuentes para satisfacer las necesidades de los investigadores y estudiantes, elementos clave del capital intelectual y la producción científica de la institución.

Figura 8

¿Crees que las fuentes de información acceso a bibliotecas digitales, a revistas indexadas de tu universidad están actualizadas?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 9 proporciona una visión de las opiniones de los encuestados sobre la existencia de convenios nacionales o internacionales que apoyan a los investigadores en su universidad.

Solo un 1.8% (2 de 113) de los encuestados piensa que su universidad no tiene tales convenios.

Un 5.3% (6 de 113) también está en desacuerdo, pero no de forma tan contundente.

Un tercio de los encuestados, un 34.5% (39 de 113), no tiene una opinión formada o no está seguro sobre la existencia de estos convenios.

Una mayoría significativa, el 46.9% (53 de 113), cree que la universidad tiene convenios que apoyan a los investigadores.

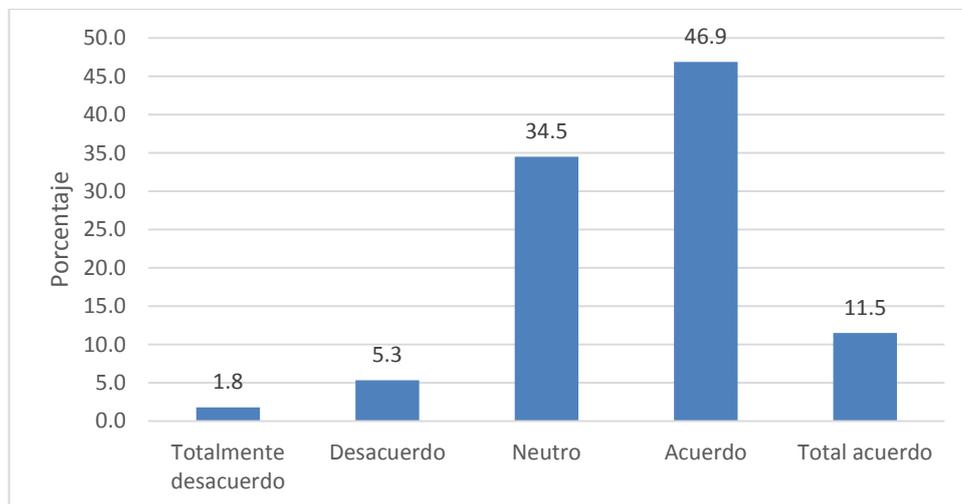
Un 11.5% (13 de 113) está totalmente de acuerdo, mostrando una fuerte convicción en la existencia y efectividad de estos convenios.

La mayoría de los encuestados (58.4% combinando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') percibe que la universidad cuenta con convenios nacionales o internacionales que respaldan a los investigadores. Este puede ser un indicador del compromiso de la

universidad con el fortalecimiento de su capital intelectual y la producción científica a través de la colaboración y el apoyo externo. Sin embargo, la proporción significativa de respuestas neutras sugiere que puede haber una falta de conocimiento o visibilidad de estos convenios entre la comunidad universitaria. Podría ser beneficioso para la universidad comunicar más efectivamente la existencia y los beneficios de tales convenios para garantizar que los investigadores puedan aprovechar.

Figura 9

¿La universidad tiene convenios nacionales o internacionales que apoyan a los investigadores de tu universidad?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 10 presenta datos de una encuesta sobre si los investigadores de una universidad se benefician académicamente de los convenios internacionales vigentes.

Un insignificante 0.9% (1 de 113) de los encuestados no está de acuerdo en que los investigadores se beneficien de los convenios internacionales.

Solo un 1.8% (2 de 113) también está en desacuerdo.

Una proporción más significativa, 17.7% (20 de 113), se mantiene neutral, lo que podría indicar una falta de conocimiento sobre el tema o la ausencia de una opinión formada.

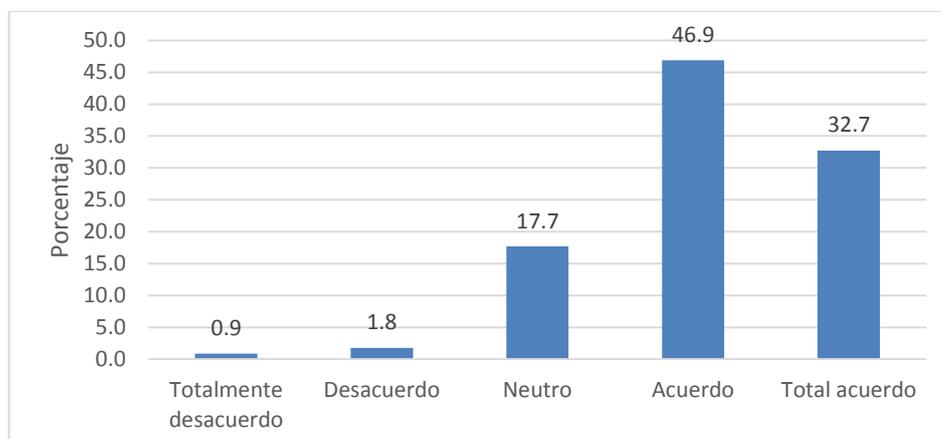
Casi la mitad, 46.9% (53 de 113), está de acuerdo con que los investigadores se benefician de los convenios internacionales.

Una proporción considerable, 32.7% (37 de 113), está completamente de acuerdo, lo que refuerza la percepción positiva del impacto de estos convenios.

La mayoría de los encuestados (79.6% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') percibe que los investigadores de su universidad obtienen beneficios académicos de los convenios internacionales, lo cual es un indicativo fuerte de que tales acuerdos son valorados y se considera que tienen un impacto positivo en la comunidad investigadora. Estos convenios pueden ser una parte importante del capital intelectual de la institución, proporcionando oportunidades para la colaboración, el intercambio de conocimiento, y el acceso a recursos que de otra manera no estarían disponibles. La presencia de una fracción neutra significativa sugiere que la universidad podría mejorar en comunicar cómo estos convenios benefician directamente a los investigadores, aumentando así la conciencia y el uso efectivo de estos recursos internacionales.

Figura 10

¿Está de acuerdo en que los investigadores de tu universidad se beneficien de los convenios internacionales vigentes en el aspecto académico?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 11 muestra los resultados de una encuesta sobre la percepción de intercambio de opiniones académicas entre los investigadores de una universidad y sus pares en el extranjero.

Un 1.8% (2 de 113) de los encuestados no cree que exista un intercambio de opinión académica con investigadores extranjeros.

Un 8.0% (9 de 113) también está en desacuerdo, lo que indica una percepción de falta de interacción internacional.

Una proporción considerable, 29.2% (33 de 113), no tiene una postura definida, lo cual podría sugerir una falta de conocimiento sobre la colaboración internacional o una percepción de que esta no es relevante o visible.

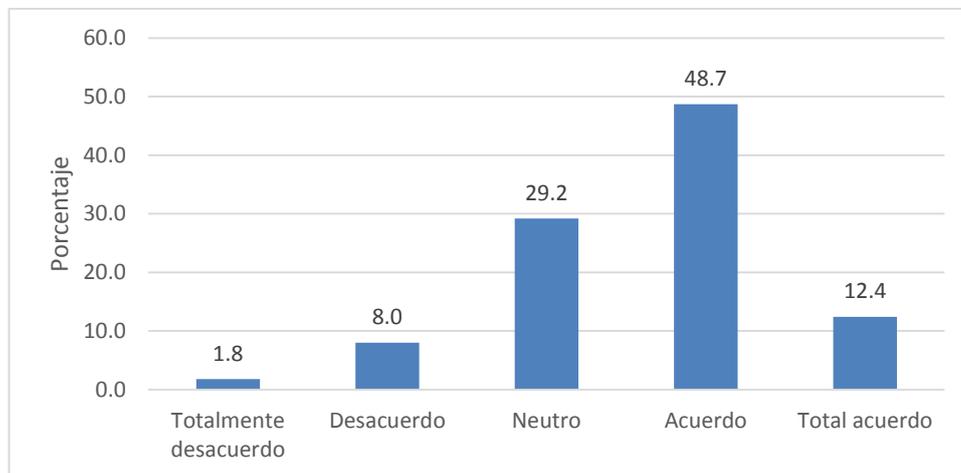
Casi la mitad de los encuestados, 48.7% (55 de 113), está de acuerdo en que los investigadores intercambian opiniones académicas con colegas del extranjero.

Un 12.4% (14 de 113) está completamente de acuerdo, lo que sugiere una fuerte convicción de la existencia de dichos intercambios.

La mayoría de los encuestados (61.1% combinando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') percibe que hay un intercambio de opiniones académicas entre los investigadores de la universidad y sus homólogos internacionales. Esto puede reflejar una cultura de colaboración y comunicación abierta que es esencial para el desarrollo del capital intelectual y puede contribuir significativamente a la producción científica, proporcionando perspectivas diversas y acceso a redes más amplias de conocimiento. Sin embargo, el número relativamente alto de respuestas neutras indica que la universidad podría hacer más para promover y hacer visible la colaboración internacional entre sus investigadores.

Figura 11

¿Considera que los investigadores de tu universidad intercambian opinión académica con sus pares del extranjero?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 12 muestra las respuestas de una encuesta que pregunta si se está de acuerdo con que los investigadores de una universidad requieren del apoyo de otros centros de investigación del mundo.

Una minoría (0.9%, 1 de 113) no cree que los investigadores necesiten apoyo externo.

Un pequeño porcentaje (2.7%, 3 de 113) también está en desacuerdo con la necesidad de apoyo de centros de investigación internacionales.

Un 13.3% (15 de 113) no tiene una postura definida sobre el tema, lo que podría reflejar una falta de conocimiento sobre las colaboraciones internacionales o la necesidad de las mismas.

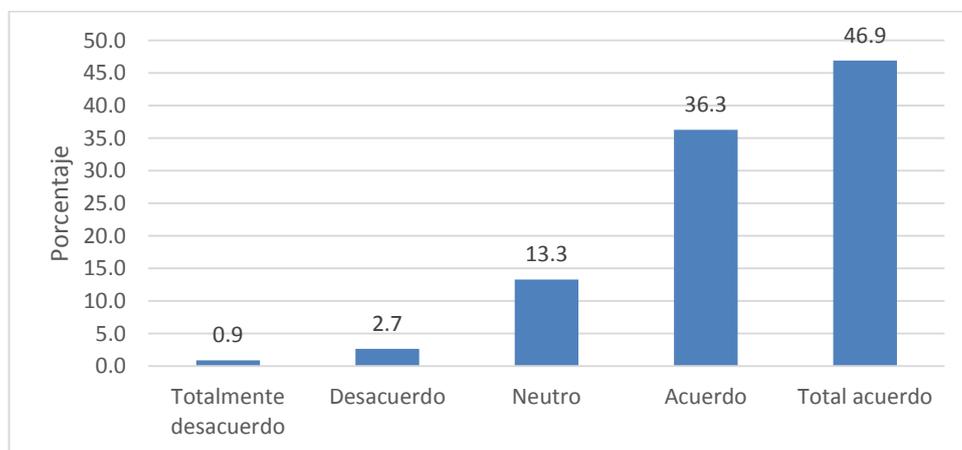
Más de un tercio de los encuestados, 36.3% (41 de 113), está de acuerdo en que hay una necesidad de apoyo de otros centros de investigación.

Casi la mitad de los encuestados, 46.9% (53 de 113), está totalmente de acuerdo, indicando una fuerte convicción en la importancia del apoyo internacional.

La encuesta revela que una mayoría sustancial (83.2% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') reconoce la importancia del apoyo de centros de investigación internacionales para los investigadores de la universidad. Este apoyo puede ser crucial para avanzar en proyectos de investigación, acceder a financiamiento, equipos especializados, y conocimiento que puede no estar disponible a nivel local. La colaboración global es un componente esencial del capital intelectual y la capacidad de investigación, ya que facilita el intercambio de ideas y fortalece la producción científica. El pequeño número de respuestas de desacuerdo sugiere que hay una percepción casi unánime de la utilidad de las colaboraciones internacionales. No obstante, la universidad podría considerar mejorar la comunicación sobre cómo estas colaboraciones benefician a la investigación y al desarrollo profesional de los investigadores, dada la proporción de respuestas neutras.

Figura 12

¿Está de acuerdo en que los investigadores de tu universidad requieren del apoyo de otros centros de investigación del mundo?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 13 refleja las percepciones sobre si los trabajos de investigación realizados por una universidad tienen un alcance que define ámbitos a nivel nacional.

Casi ningún encuestado (0.9%, 1 de 113) piensa que los trabajos de investigación de la universidad no definen alcances nacionales.

Un pequeño porcentaje (6.2%, 7 de 113) también está en desacuerdo con la afirmación de que la investigación tiene un alcance nacional.

Un 26.5% (30 de 113) de los encuestados se mantiene neutral, lo que sugiere que no están seguros o no tienen suficiente información para formar una opinión.

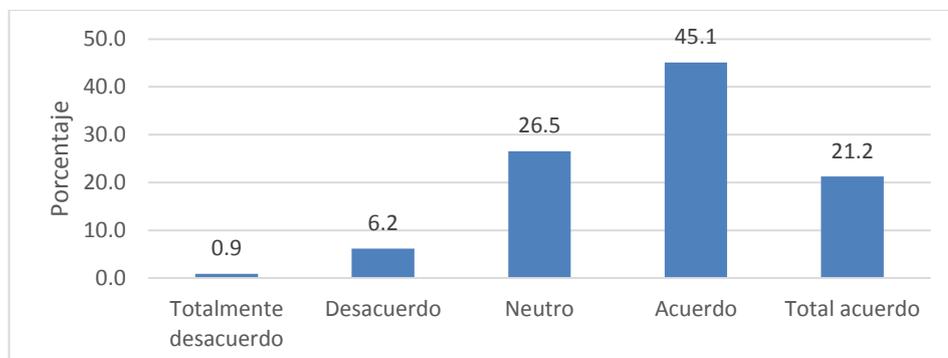
Una proporción significativa (45.1%, 51 de 113) cree que la investigación de la universidad sí define alcances nacionales.

Un 21.2% (24 de 113) está completamente convencido de que los trabajos de investigación tienen un alcance nacional significativo.

La mayoría de los encuestados (66.3% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') cree que los trabajos de investigación de la universidad tienen un impacto o definen alcances a nivel nacional, lo que puede indicar que la producción científica de la institución es relevante para el contexto nacional y contribuye al capital intelectual del país. Sin embargo, la proporción relativamente alta de respuestas neutras muestra que puede haber una falta de percepción clara sobre el impacto nacional de la investigación o una necesidad de mayor comunicación y divulgación de los resultados de la investigación y su relevancia nacional. La universidad podría beneficiarse de esfuerzos para destacar cómo su investigación aborda temas y desafíos nacionales, lo cual puede incrementar la visibilidad y el reconocimiento de su contribución académica y científica a nivel nacional.

Figura 13

¿Cree que los trabajos de Investigación de tu universidad definen alcances de ámbito nacional?



Nota. En base a la data recolectada

La figura muestra las opiniones de los encuestados sobre si los trabajos de investigación de su universidad contribuyen a resolver problemas nacionales.

Un muy pequeño porcentaje (1.8%, 2 de 113) de los encuestados no cree que la investigación de su universidad contribuya a resolver problemas nacionales.

Un 4.4% (5 de 113) también está en desacuerdo con esta afirmación.

Una proporción significativa, 31.9% (36 de 113), no se inclina hacia ninguna de las posturas, lo que podría indicar falta de conocimiento sobre el impacto de la investigación o incertidumbre sobre su aplicabilidad a problemas nacionales.

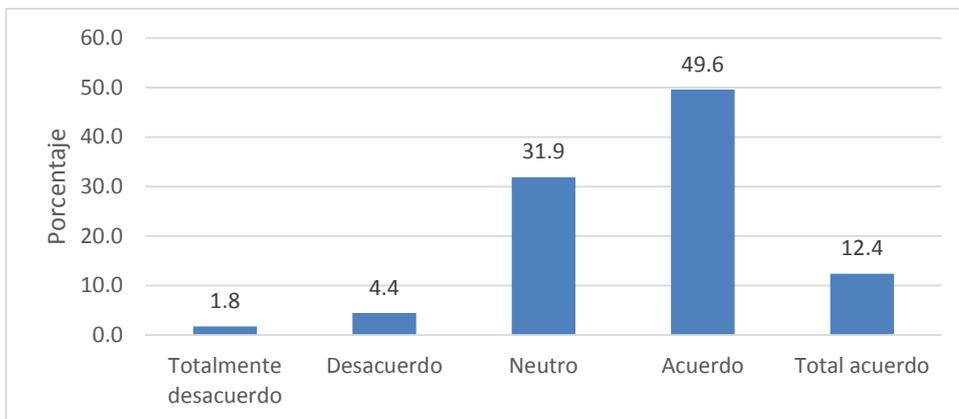
Casi la mitad, 49.6% (56 de 113), está de acuerdo en que la investigación resuelve problemas nacionales.

Un 12.4% (14 de 113) está completamente convencido de la relevancia nacional de la investigación de la universidad.

Una mayoría de los encuestados (62% combinando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') percibe que los trabajos de investigación de la universidad están orientados a abordar problemas nacionales, lo que sugiere que la producción científica es considerada pertinente y aplicable al contexto del país. Esto refleja una imagen positiva del compromiso de la universidad con el desarrollo nacional y el capital intelectual. No obstante, la cantidad de respuestas neutras señala que hay espacio para mejorar en la comunicación del impacto de la investigación a la comunidad universitaria y más allá. Fortalecer esta comunicación podría no solo aumentar la conciencia del valor de la investigación sino también fomentar un mayor apoyo y colaboración con los investigadores.

Figura 14

¿Considera que los trabajos de investigación de su universidad resuelven problemas nacionales?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 15 proporciona información sobre las percepciones de si los trabajos de investigación de una universidad tienen un alcance de ámbito internacional.

Solo el 1.8% (2 de 113) de los encuestados cree firmemente que los trabajos de investigación de la universidad no alcanzan un ámbito internacional.

Un 11.5% (13 de 113) también está en desacuerdo, aunque no de forma tan categórica.

Una gran proporción, 46.0% (52 de 113), se mantiene neutral, lo que podría sugerir una falta de conocimiento sobre la influencia internacional de la investigación o la percepción de que su impacto no está claramente definido.

Un 34.5% (39 de 113) de los encuestados está de acuerdo en que los trabajos de investigación tienen alcances internacionales.

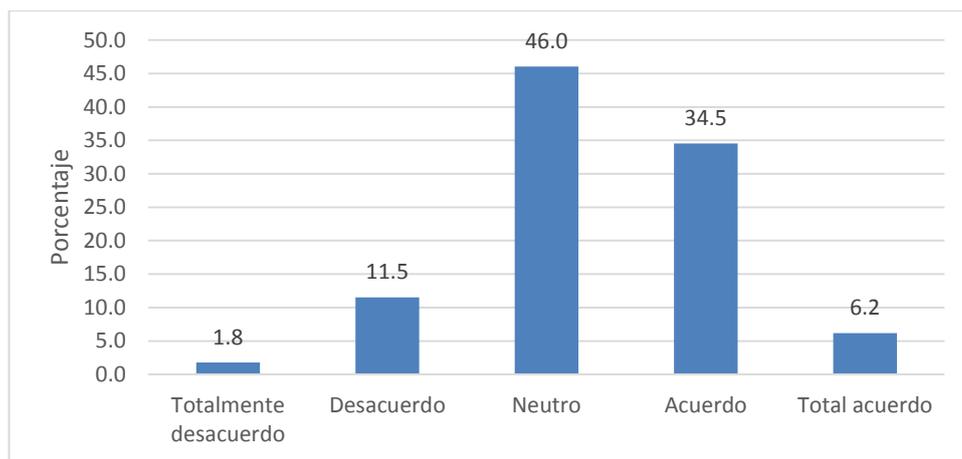
Un 6.2% (7 de 113) muestra un fuerte acuerdo con la afirmación, lo que indica una percepción de que la universidad tiene un impacto significativo en la esfera internacional.

La mayoría de los encuestados (40.7% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') percibe que la investigación de la universidad tiene relevancia y aplicación a nivel

internacional, lo cual es positivo para el perfil del capital intelectual de la institución. Esto sugiere que, al menos para algunos, la investigación trasciende fronteras nacionales y contribuye a debates o avances en la comunidad científica global. Sin embargo, el alto porcentaje de participantes neutrales resalta una posible área de mejora para la universidad en términos de comunicación sobre el impacto internacional de su investigación o en la ampliación de sus colaboraciones y publicaciones a nivel global. Aumentar la visibilidad de las contribuciones internacionales de la investigación podría reforzar la reputación de la universidad y fomentar asociaciones estratégicas con otras instituciones y centros de investigación en todo el mundo.

Figura 15

¿Cree que los trabajos de investigación de tu universidad definen alcances de ámbito internacional?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 16 muestra la percepción de los encuestados sobre si los trabajos de investigación de su universidad están abordando y resolviendo problemas internacionales.

Una fracción mínima (0.9%, o 1 de 113) de los encuestados no cree que la investigación de su universidad aborde problemas internacionales.

Un 16.8% (19 de 113) también está en desacuerdo con la idea de que los trabajos de investigación resuelven problemas a nivel internacional.

Casi la mitad de los encuestados, un 47.8% (54 de 113), se mantiene neutral, lo que podría indicar una falta de conocimiento sobre el impacto global de la investigación de la universidad o una percepción de que su relevancia internacional no está clara.

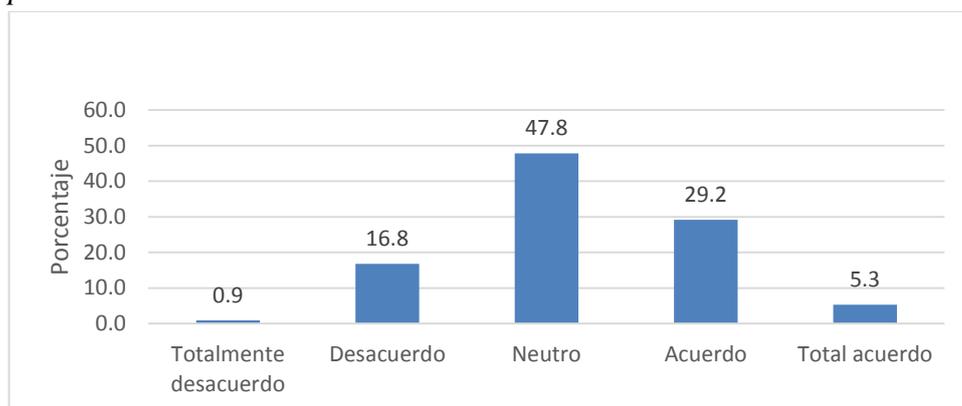
Un 29.2% (33 de 113) está de acuerdo en que la investigación tiene un impacto en la resolución de problemas internacionales.

Un 5.3% (6 de 113) muestra una fuerte convicción en la contribución de la universidad a la solución de problemas internacionales.

La encuesta revela que una parte de los encuestados (34.5% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') cree que la investigación de su universidad contribuye a resolver problemas a nivel internacional. Esto indica que hay una percepción de la relevancia global del trabajo realizado por la universidad, lo que es importante para el capital intelectual y la reputación de la institución en la arena internacional. Sin embargo, el alto número de respuestas neutras sugiere que la universidad podría mejorar en la comunicación del impacto global de su investigación o que debe esforzarse por incrementar su contribución a problemas internacionales. Este aspecto es crucial ya que la capacidad de influir y contribuir a la solución de problemas globales puede atraer colaboraciones internacionales, financiamiento y talento académico.

Figura 16

¿Considera que los trabajos de investigación de su universidad resuelven problemas internacionales?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 17 muestra las opiniones de los encuestados sobre si están de acuerdo con que los investigadores de su universidad publiquen sus investigaciones en revistas científicas.

Una mínima fracción (1.8%, 2 de 113) de los encuestados está en desacuerdo con la publicación de investigaciones en revistas científicas.

Un 15.9% (18 de 113) no tiene una opinión fuerte o definida sobre este tema.

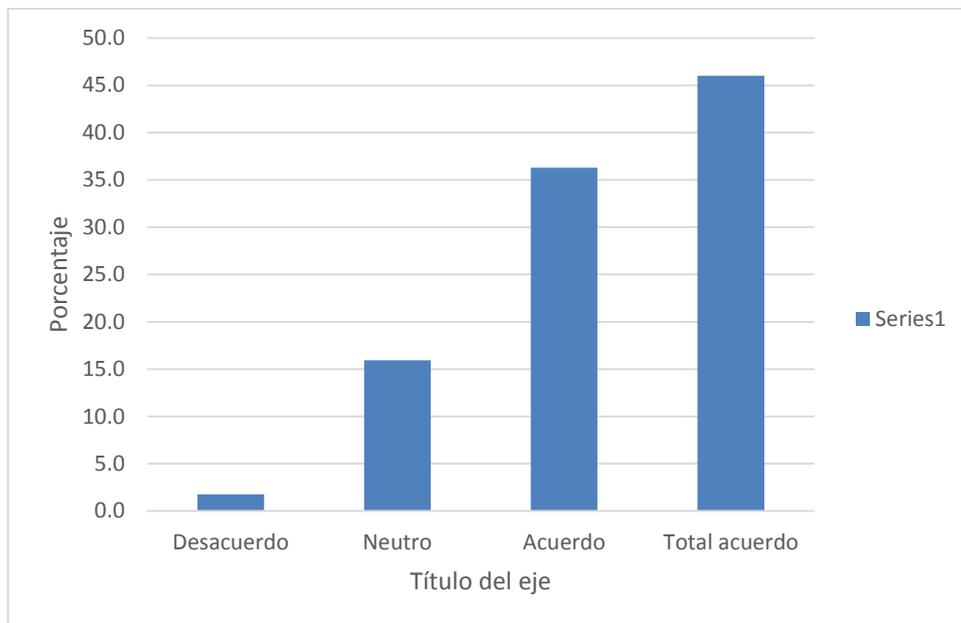
Una proporción considerable, el 36.3% (41 de 113), está de acuerdo con la publicación en revistas científicas.

Casi la mitad de los encuestados, el 46.0% (52 de 113), muestra un fuerte acuerdo con la afirmación, lo que indica un fuerte apoyo a esta práctica.

La encuesta indica que una amplia mayoría de los encuestados (82.3% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') apoya la publicación de investigaciones en revistas científicas por parte de los investigadores de su universidad. Esto refleja la importancia que se le da a la diseminación del conocimiento a través de canales académicos reconocidos y puede ser indicativo del valor que la comunidad universitaria pone en compartir los hallazgos de investigación y en contribuir al cuerpo global de conocimiento científico. La publicación en revistas científicas es un componente crucial del capital intelectual y la reputación académica. La universidad podría aprovechar este fuerte consenso para fomentar una cultura de publicación sólida y para buscar estrategias que incrementen la visibilidad y el impacto de sus investigaciones. El bajo porcentaje de desacuerdo y la presencia de una pequeña fracción neutral sugiere una aceptación generalizada de la importancia de estas publicaciones.

Figura 17

¿Está de acuerdo en que los investigadores de tu universidad publiquen sus investigaciones en revistas científicas?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 18 refleja las opiniones de los encuestados sobre el nivel de calidad de las investigaciones realizadas por los investigadores de su universidad.

Solo el 2.7% (3 de 113) de los encuestados considera que las investigaciones no son de buen nivel.

Un 29.2% (33 de 113) no se posiciona de manera clara, lo cual podría reflejar desconocimiento o incertidumbre acerca de la calidad de las investigaciones.

La mayoría, el 55.8% (63 de 113), está de acuerdo en que las investigaciones son de buen nivel.

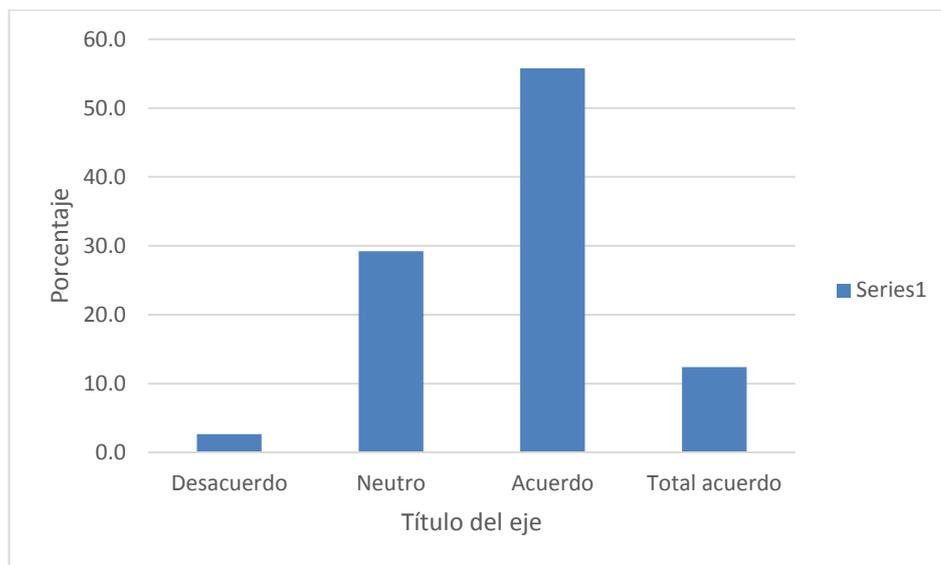
Un 12.4% (14 de 113) está totalmente convencido de la alta calidad de las investigaciones realizadas en su universidad.

La percepción general entre los encuestados es que las investigaciones realizadas por los investigadores de su universidad son de buen nivel, con un total de 68.2%

(sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') expresando una opinión positiva. Esto indica un reconocimiento del valor y la calidad de la producción científica de la institución, lo cual es fundamental para el capital intelectual y la reputación académica de la universidad. Sin embargo, la proporción de respuestas neutras sugiere que la universidad podría beneficiarse de una mayor divulgación de sus logros de investigación y de proporcionar más información a su comunidad sobre los estándares y los éxitos de sus investigaciones para fortalecer aún más la confianza y el apoyo hacia la actividad investigativa de la institución.

Figura 18

¿Cree que las investigaciones que realizan los investigadores de su universidad son de buen nivel?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 19 muestra las percepciones sobre la aplicabilidad de las investigaciones realizadas en una universidad y si se utilizan en instituciones públicas o privadas.

Un 7.1% (8 de 113) de los encuestados no está de acuerdo en que las investigaciones se aplican o utilizan en instituciones públicas o privadas.

Un 30.1% (34 de 113) no tiene una opinión formada sobre la aplicación práctica de las investigaciones, lo que podría indicar falta de visibilidad o conocimiento de cómo se utilizan estos trabajos fuera de la universidad.

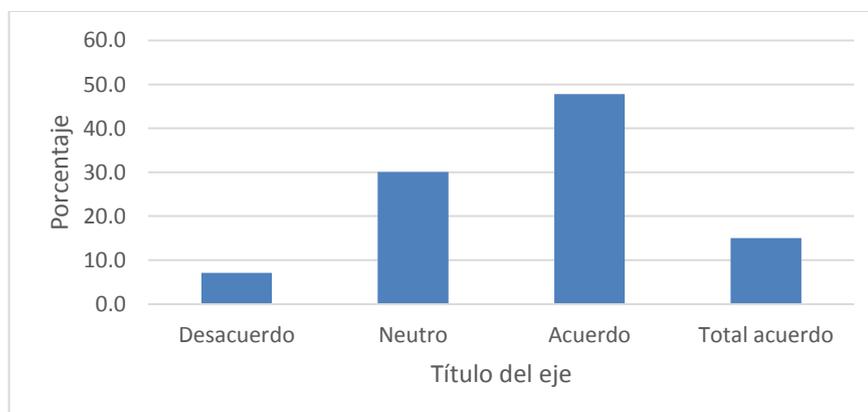
Un 47.8% (54 de 113) está de acuerdo en que las investigaciones realizadas en su universidad se aplican en instituciones públicas o privadas.

Un 15.0% (17 de 113) muestra una fuerte convicción de que las investigaciones tienen aplicaciones prácticas y son utilizadas por instituciones externas.

La mayoría de los encuestados (62.8% sumando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') cree que las investigaciones de su universidad tienen aplicaciones prácticas y son reconocidas y utilizadas por instituciones públicas o privadas. Esto sugiere que la producción científica de la universidad es vista como relevante y de valor para la sociedad más amplia, lo cual es un indicador positivo del impacto práctico y de la transferencia de conocimiento que se está logrando. Sin embargo, la cantidad considerable de respuestas neutrales indica que la universidad podría necesitar mejorar la comunicación sobre las colaboraciones con instituciones externas y el impacto de sus investigaciones, o bien fomentar más activamente la aplicación práctica de la investigación para asegurar que los resultados lleguen a un público más amplio y tengan un impacto tangible.

Figura 19

¿Considera que las investigaciones realizadas en su universidad se aplican o utilizan en instituciones públicas o privadas?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 20 presenta las respuestas de una encuesta sobre si los temas de investigación en una universidad están alineados con los procesos de humanización y los derechos fundamentales de la sociedad.

Solo el 0.9% (1 de 113) de los encuestados no está de acuerdo en absoluto con que la investigación de la universidad esté alineada con los procesos de humanización de la sociedad.

Un 5.3% (6 de 113) también está en desacuerdo, aunque no tan categóricamente.

Un 19.5% (22 de 113) se mantiene neutral, lo que podría sugerir una falta de conocimiento o una indecisión sobre la orientación de la investigación hacia temas de humanización.

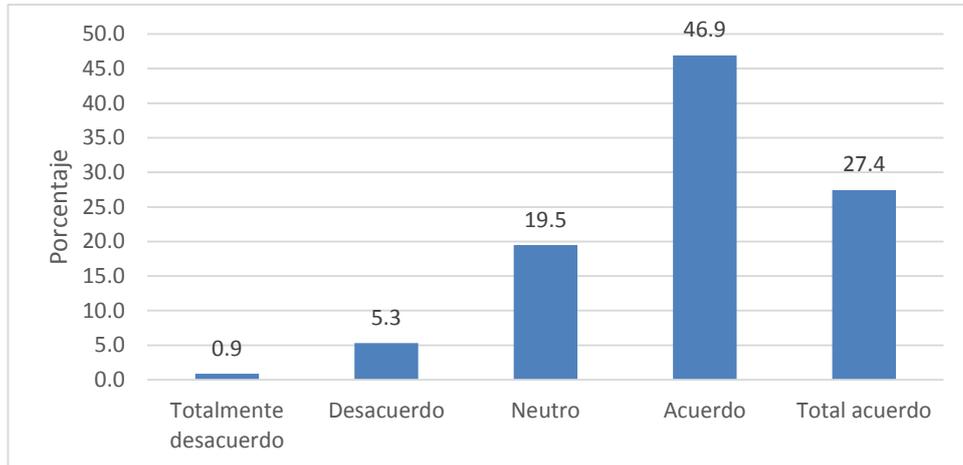
Casi la mitad, un 46.9% (53 de 113), está de acuerdo en que las investigaciones están alineadas con los procesos de humanización.

Un significativo 27.4% (31 de 113) muestra un fuerte acuerdo, indicando una convicción robusta de que la investigación está alineada con los derechos y procesos fundamentales de humanización.

La mayoría de los encuestados (74.3% combinando 'Acuerdo' y 'Total acuerdo') percibe que los temas de investigación de la universidad están en sintonía con los procesos de humanización y los derechos fundamentales, lo que refleja una valoración positiva de la orientación ética y social de la producción científica de la institución. Esto puede indicar que la universidad está comprometida con la investigación que no solo avanza en el conocimiento, sino que también contribuye positivamente a la sociedad. No obstante, hay un porcentaje de participantes que son neutrales o no están de acuerdo, lo que sugiere que puede haber espacio para mejorar en la comunicación de la relevancia social y ética de la investigación de la universidad, o en la alineación de los proyectos de investigación con los objetivos de humanización a nivel más amplio.

Figura 20

¿Está de acuerdo en que los temas de investigación de tu universidad estén alienados con los procesos de humanización (derechos fundamentales) de la sociedad?



Nota. En base a la data recolectada

La figura 21 muestra las respuestas a una encuesta sobre el capital intelectual, aunque no se especifica la pregunta exacta, se puede inferir que está relacionada con la percepción del capital intelectual en una organización o universidad.

Un pequeño porcentaje (2.7%, 3 de 113) de los encuestados no está de acuerdo con la afirmación propuesta relacionada con el capital intelectual.

Un 24.8% (28 de 113) de los encuestados se mantiene neutral, lo que puede indicar una falta de información o una posición indecisa sobre el tema.

La mayoría, un 67.3% (76 de 113), está de acuerdo con la afirmación, lo que sugiere una percepción positiva del capital intelectual en la institución.

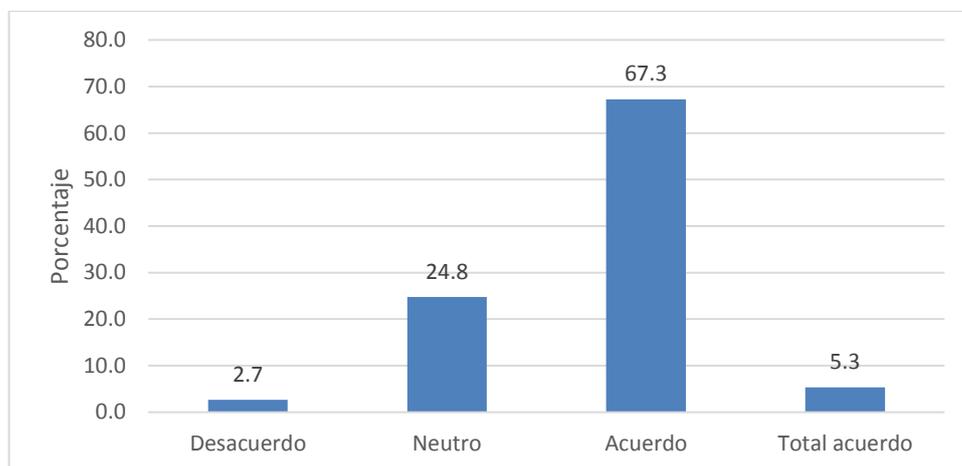
Un 5.3% (6 de 113) expresa un total acuerdo, reforzando la opinión positiva, aunque es un porcentaje menor en comparación con el grupo que simplemente está de acuerdo.

Los resultados indican que la mayoría de los participantes tienen una opinión positiva respecto al capital intelectual en su institución, con un alto porcentaje

mostrando acuerdo o total acuerdo. Esto podría reflejar una buena valoración del conocimiento, habilidades y experiencia que poseen los individuos dentro de la institución, así como de los sistemas y procesos que permiten utilizar ese capital intelectual de manera efectiva. Sin embargo, la proporción de respuestas neutras sugiere que hay un segmento de la población que podría no estar completamente informado o convencido sobre ciertos aspectos del capital intelectual en la institución. Sería beneficioso para la institución investigar las razones detrás de la neutralidad y el desacuerdo para mejorar y fortalecer su capital intelectual aún más.

Figura 21

Capital intelectual



Nota. En base a la data recolectada

La figura 22 muestra la opinión de los encuestados acerca de la producción científica en su institución.

Un 2.7% (3 de 113) de los encuestados no está de acuerdo con la afirmación relacionada con la producción científica. Esto puede interpretarse como una percepción negativa o una crítica hacia la producción científica actual de la institución.

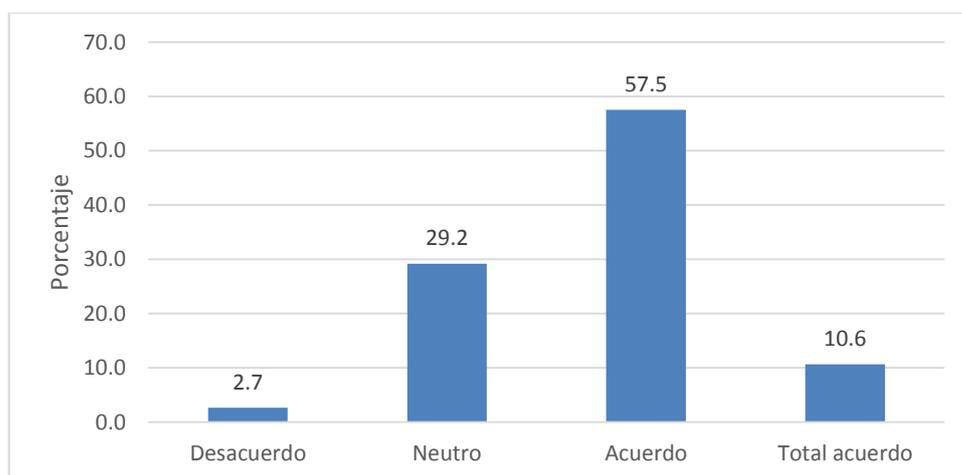
Un 29.2% (33 de 113) de los encuestados se mantiene neutral, lo que podría sugerir una falta de conocimiento sobre la producción científica o indecisión sobre su calidad o relevancia.

La mayoría, un 57.5% (65 de 113), está de acuerdo con la afirmación, indicando una percepción positiva de la producción científica. Un 10.6% (12 de 113) muestra un fuerte acuerdo, reforzando la idea de que hay un reconocimiento significativo de la calidad o la cantidad de la producción científica de la institución.

La encuesta refleja una visión mayoritariamente positiva de la producción científica de la institución, con un 68.1% de los encuestados mostrando acuerdo o total acuerdo. Esta actitud favorable puede ser indicativa de una sólida reputación de la institución en términos de su contribución a la ciencia o de la efectividad de sus investigaciones. No obstante, la proporción notable de neutralidad sugiere que hay espacio para mejorar en la divulgación de la producción científica a la comunidad de la institución, así como en la comunicación de su impacto y relevancia. La institución podría beneficiarse de estrategias que promuevan la conciencia y el aprecio por la investigación que se lleva a cabo dentro de ella, además de buscar formas de incrementar el impacto práctico y la visibilidad de su producción científica.

Figura 22

Producción científica



Nota. En base a la data recolectada

4.2. Contrastación de hipótesis.

La tabla 3 muestra los resultados de las pruebas de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para cinco conjuntos de datos: capital intelectual, producción científica, capital humano, capital estructural y capital relacional. La prueba de Kolmogorov-Smirnov es un test no paramétrico que se utiliza para determinar si una muestra proviene de una población distribuida de forma normal.

Sig.: La significancia (p-valor) de la prueba. Un valor bajo indica que hay evidencia para rechazar la hipótesis nula de que la muestra proviene de una población con una distribución normal.

Para todas las variables, el p-valor reportado es 0.000. Esto indica que hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula de que los datos se distribuyen normalmente. Los estadísticos varían de 0.291 a 0.388, lo que muestra la distancia máxima entre las distribuciones acumulativas de las muestras y la distribución normal teórica.

Los resultados sugieren que ninguna de las variables estudiadas (capital intelectual, producción científica, capital humano, capital estructural y capital relacional) sigue una distribución normal. Esto es importante al seleccionar métodos estadísticos para analizar los datos, ya que muchos procedimientos inferenciales asumen normalidad de los datos. La falta de normalidad no impide realizar análisis, pero indica que se deben usar métodos no paramétricos, como la correlación de Spearman que se usó anteriormente, en lugar de métodos que asumen normalidad, como la correlación de Pearson o t-tests paramétricos. También es relevante para el análisis de regresión y otros modelos predictivos que asumen normalidad de los residuos.

Tabla 3
Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Capital intelectual	0.388	113	0.000
Producción científica	0.320	113	0.000
Capital humano	0.309	113	0.000
Capital estructural	0.291	113	0.000
Capital relacional	0.314	113	0.000

Nota. En base a la data recolectada

1

Hi: Los niveles del capital intelectual se relacionan positivamente con el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Hi: Los niveles del capital intelectual no se relacionan positivamente con el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Análisis

La tabla 4 es una matriz de correlación que muestra los resultados de un análisis de correlación de Spearman. La correlación de Spearman es una medida no paramétrica de la correlación de rango, es decir, mide la fuerza y la dirección de la asociación entre dos variables clasificadas.

Capital intelectual es una de las dos variables que se están analizando para determinar si existe una relación entre el capital intelectual y la producción científica.

Producción científica: Esta es la segunda variable en el análisis.

Coefficiente de correlación: Los valores de 1.000 y 0.567** indican las correlaciones. Un valor de 1.000 para la correlación del capital intelectual consigo

mismo es esperado (ya que cualquier variable estará perfectamente correlacionada con ella misma). El valor de 0.567 sugiere una correlación positiva moderada entre el capital intelectual y la producción científica.

La correlación moderada de 0.567 sugiere que hay una relación positiva entre el capital intelectual y la producción científica. Esto significa que, en general, a medida que el capital intelectual aumenta, también lo hace la producción científica. La significancia estadística ($p < 0.001$) implica que es muy poco probable que esta correlación sea producto del azar.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que la correlación no implica causalidad. Aunque las dos variables están relacionadas, no podemos concluir con certeza que una causa el cambio en la otra sin un análisis más detallado. Además, una correlación moderada significa que, aunque hay una relación, no es extremadamente fuerte, y podría haber otros factores que también influyen en la producción científica que no se han considerado en este análisis.

Tabla 4
Correlaciones

			Capital intelectual	Producción científica
Rho de Spearman	Capital intelectual	Coefficiente de correlación	1.000	,567**
		Sig. (unilateral)		0.000
		N	113	113
	Producción científica	Coefficiente de correlación	,567**	1.000
		Sig. (unilateral)	0.000	
		N	113	113

Nota. En base a la data recolectada

2

Hi: Se ha generado correspondencia positiva entre Capital humano y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Ho: No se ha generado correspondencia positiva entre Capital humano y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Análisis

La tabla 5 proporciona información sobre la correlación entre el capital humano y la producción científica utilizando el coeficiente de correlación de Spearman.

Capital humano: Una de las variables de interés en el análisis, relacionada con la educación, habilidades y experiencia de las personas que están contribuyendo a la producción científica.

Producción científica que es la otra variable de interés, representada por publicaciones, patentes, o alguna otra medida de output científico.

El coeficiente de 0.448 entre el capital humano y la producción científica indica una correlación positiva moderada.

Sig. (unilateral): La significancia estadística de 0.000 para ambas correlaciones sugiere que los resultados son altamente significativos estadísticamente y que la probabilidad de que la correlación observada sea debido al azar es extremadamente baja.

La correlación de 0.448 indica que existe una asociación positiva entre el capital humano y la producción científica. A medida que el capital humano aumenta, parece que la producción científica también tiende a aumentar. La significancia estadística indica que es muy poco probable que esta correlación sea un resultado del azar.

La correlación, aunque estadísticamente significativa, no es extremadamente fuerte, lo que sugiere que, aunque existe una relación, hay otros factores que también podrían estar influyendo en la producción científica.

Tabla 5
Correlaciones

			Capital humano	Producción científica
Rho de Spearman	Capital humano	Coeficiente de correlación	1.000	,448**
		Sig. (unilateral)		0.000
		N	113	113
	Producción científica	Coeficiente de correlación	,448**	1.000
		Sig. (unilateral)	0.000	
		N	113	113

Nota. En base a la data recolectada

3

Hi: Se ha generado correspondencia positiva entre Capital estructural y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Ho: No se ha generado correspondencia positiva entre Capital estructural y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Análisis

La tabla 6 muestra los resultados de una correlación de Spearman entre el capital estructural y la producción científica.

Capital estructural: Es una de las variables estudiadas. El capital estructural se refiere a la infraestructura, sistemas organizativos, tecnología y procesos que posibilitan la productividad y eficiencia en una organización o sociedad.

El coeficiente de 0.402 , indica una correlación positiva de magnitud baja a moderada entre el capital estructural y la producción científica.

Sig. (unilateral): La significancia es de 0.000 para ambas correlaciones, lo que indica que hay una significancia estadística en la correlación entre capital estructural y producción científica.

El coeficiente de correlación de 0.402 sugiere que hay una relación positiva entre el capital estructural y la producción científica, aunque la fuerza de esta relación es moderadamente baja. Esto podría interpretarse en el sentido de que las mejoras en el capital estructural están asociadas con un aumento en la producción científica, pero hay otros factores que también pueden estar influyendo significativamente en la producción científica.

La significancia estadística ($p < 0.001$) sugiere que es altamente improbable que esta correlación sea una coincidencia. Si bien hay una asociación significativa entre las dos variables, no se puede concluir con certeza que el capital estructural cause un aumento en la producción científica sin un análisis más profundo y posiblemente estudios longitudinales o experimentales que podrían abordar la causalidad directamente.

Tabla 6

Correlaciones

			Capital estructural	Producción científica
Rho de Spearman	Capital estructural	Coeficiente de correlación	1.000	,402**
		Sig. (unilateral)		0.000
		N	113	113
	Producción científica	Coeficiente de correlación	,402**	1.000
		Sig. (unilateral)	0.000	
		N	113	113

Nota. En base a la data recolectada

4

Hi: Se ha generado correspondencia positiva entre Capital relacional y (PC) en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Ho: No se ha generado correspondencia positiva entre Capital relacional y (PC) en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.

Análisis

La tabla 7 muestra los resultados de un análisis de correlación de Spearman entre el capital relacional y la producción científica.

Capital relacional se refiere a la calidad y cantidad de relaciones y redes sociales que una organización o individuo tiene y cómo estas pueden ser aprovechadas para fines como la innovación, la difusión del conocimiento, o la colaboración.

Producción científica: La segunda variable de interés, que podría estar midiendo la producción de conocimiento científico, como la cantidad de publicaciones, calidad de la investigación, entre otros.

Sig. (unilateral): La significancia unilateral reportada como 0.000 para ambas correlaciones es extremadamente baja, lo que indica que los resultados son estadísticamente significativos y la probabilidad de que la correlación se deba al azar es prácticamente nula.

La correlación de 0.607 implica que existe una relación positiva y moderadamente fuerte entre el capital relacional y la producción científica. Esto sugiere que a medida que mejora o aumenta el capital relacional, también lo hace la producción científica. La significancia estadística subraya la fiabilidad de esta correlación.

Aunque hay una asociación significativa entre el capital relacional y la producción científica, no se puede concluir definitivamente que un aumento en el capital relacional cause directamente un aumento en la producción científica sin considerar otros posibles factores y sin estudios adicionales que puedan probar una relación causal. Además, es posible que la relación sea bidireccional: una alta producción científica podría también fomentar el desarrollo de un mejor capital relacional.

Tabla 7*Correlaciones*

			Capital relacional	Producción científica
Rho de Spearman	Capital relacional	Coefficiente de correlación	1.000	,607**
		Sig. (unilateral)		0.000
		N	113	113
	Producción científica	Coefficiente de correlación	,607**	1.000
		Sig. (unilateral)	0.000	
		N	113	113

Nota. En base a la data recolectada

4.3. Discusión de resultados.

Generar una discusión de resultados entre las distintas tesis proporcionadas, es importante reconocer que cada una aborda aspectos diferentes del capital intelectual (CI) en diversos contextos, ya sea empresariales, académicos o de gestión. Aquí se realiza un análisis comparativo y crítico de las conclusiones de cada tesis:

Primero hay una diversidad de Contextos y Metodologías, mientras que algunas tesis como la de García (2016) se centran en el impacto del CI en las valoraciones empresariales, otras como la de Sotomayor Ruiz (2017) exploran factores específicos que influyen en la producción académica. Aunque todas abordan el CI, la variabilidad en contextos (manufactura europea, mercado paraguayo, instituciones académicas en México) y metodologías (análisis de regresión, cuestionarios, etc.) sugiere cautela al comparar resultados y conclusiones directamente.

CI en el Ámbito Académico:

Carrasco López, Graciela vs. Sotomayor Ruiz (2017): Mientras Carrasco López se enfoca en la participación de académicos en medios de comunicación y su relación

con la producción científica, Sotomayor destaca el dominio de teoría científica y diseño metodológico como factores cruciales en la producción de artículos. Ambas tesis reconocen la importancia del capital humano (conocimientos y habilidades de los académicos), pero desde perspectivas distintas.

Eyzaguirre (2017): Refuerza la idea de que el CI (específicamente el capital humano) está correlacionado con la producción científica, lo que complementa los hallazgos de Sotomayor Ruiz.

Influencia del CI en la Gestión y Política:

Rodríguez et al. (2013) vs. Jimenez Herrera & Leyva Corcuera (2018): Ambos estudios examinan el impacto del CI en estructuras organizacionales más amplias, ya sean alianzas corporativas o la gestión gerencial. Mientras Rodríguez et al. enfocan en el impacto social y político a largo plazo, Jiménez Herrera & Leyva Corcuera se centran en el desempeño gerencial inmediato.

Específicos Locales y su Aporte al Entendimiento Global del CI:

Araníbar (2017) vs. Cari Checa (2015): Ambas investigaciones proporcionan insights sobre cómo el CI afecta la producción académica y científica en contextos locales específicos, contribuyendo a un entendimiento más matizado de cómo el conocimiento y la gestión del mismo pueden variar en diferentes contextos culturales y organizativos.

Impacto del CI en el Sector Empresarial:

García (2016) vs. Sosa (2013): García encontró que el CI influía en la valoración empresarial, mientras que Sosa no encontró evidencia significativa del impacto del CI en Paraguay. Esto podría deberse a diferencias en el contexto económico y sectorial, o a la robustez de los métodos de medición del CI en diferentes entornos. Limache Sandoval (2017): Proporciona un enfoque más específico en MIPYMES, sugiriendo una relación directa entre el CI y la competitividad, lo cual respalda la idea general de García de que el CI es valioso para las empresas, pero destaca que el impacto puede variar según el tamaño y el sector de la empresa.

Cada una de estas tesis aporta a la comprensión del CI desde diferentes ángulos, mostrando tanto su potencial impacto en el rendimiento empresarial y académico como los desafíos asociados con su medición y aplicación. La variabilidad en los resultados y conclusiones resalta la importancia de considerar el contexto específico y las metodologías al interpretar cómo y en qué medida el CI influye en diversos aspectos de las organizaciones y la sociedad. Además, las diferencias encontradas pueden ser un reflejo de la naturaleza multifacética y dinámica del CI, sugiriendo la necesidad de enfoques integradores y adaptativos para su estudio y gestión.

Sotomayor Ruiz (2017): Se determinó que los factores que influyen significativamente en la producción de publicaciones científicas son el dominio de la teoría de la ciencia, la estructura de un artículo científico, los conocimientos y el cuidado del diseño metodológico, y la infraestructura donde se realiza la investigación.

Eyzaguirre (2017), ubico resultados que indicaron una correlación significativa (0.688) entre el capital humano y la producción científica, demostrando que, a mayor número de académicos, mayor producción científica en las universidades públicas peruanas examinadas.

Aranibar (2017): La investigación encontró una influencia significativa de la gestión del conocimiento en el capital intelectual y la producción académica/científica en las unidades de postgrado de la Universidad, proponiendo un modelo en el que el capital intelectual juega un rol preponderante.

Cari Checa (2015): La tesis reveló una relación moderada entre el nivel de saberes de los profesores y la producción académica en la carrera de odontología de la UANCV, destacando la importancia del conocimiento docente en la producción de tesis y artículos científicos.

García (2016): La tesis concluyó que el capital humano, en su expresión de capital intelectual, influye significativamente en la valoración contable de las empresas del sector manufacturero en Europa. Se destaca la importancia de los intangibles sobre los activos físicos en la valoración de las acciones en el mercado.

Sosa (2013): La investigación no encontró evidencia significativa sobre la medición del capital intelectual en empresas de Paraguay después de cinco años de estudio. Sin embargo, se reconoce un consenso general sobre la importancia de considerar las tres dimensiones del capital intelectual: humano, estructural y relacional.

Carrasco López, Graciela, señalan que los resultados indican que el área curricular y la coherencia con el proceso de enseñanza-aprendizaje son significativas, generando resultados positivos en la participación de académicos en medios de comunicación y su producción científica.

Rodríguez et al. (2013): demostró que las alianzas entre corporaciones con y sin fines de lucro generan un capital institucional que contribuye a un sistema democrático a largo plazo, especialmente en beneficio de aquellos con menos oportunidades.

Limache Sandoval (2017), concluyó que el nivel de capital intelectual de las MIPYMES manufactureras en Tacna es regular y que existe una relación directa y significativa entre el capital intelectual y la competitividad de estas empresas.

Jimenez Herrera & Leyva Corcuera (2018): Se concluyó que tanto el nivel del capital intelectual como la gestión gerencial del SEGAT están en un nivel medio. Se identificó la necesidad de mejorar la utilización de recursos monetarios y personal, así como la imagen institucional.

Estos resúmenes reflejan la variedad de enfoques y contextos en los que se ha investigado el capital intelectual, desde la valoración empresarial hasta la producción científica y académica, mostrando tanto el impacto potencial del capital intelectual como las dificultades para medirlo y comprender completamente su influencia en diversos sectores y regiones.

Similitudes

Enfoque en Capital Intelectual (CI): Todas las tesis mencionadas estudian el capital intelectual, ya sea en términos de su contribución a la productividad empresarial, su papel en el rendimiento académico, o su influencia en la gestión gerencial.

La mayoría utiliza metodologías cuantitativas, como mínimos cuadrados o cuestionarios, para analizar la relación entre el CI y otras variables. Esto sugiere un enfoque hacia la objetividad y la medición precisa en sus respectivos campos de estudio.

Todas las investigaciones están orientadas a entender cómo el CI puede mejorar los resultados, ya sean académicos, empresariales o de gestión.

Objetivos Específicos:

García (2016): Se centra en la contribución del capital humano al resultado empresarial, específicamente en el sector manufacturero de Europa.

Sosa (2013): Analiza cómo el CI, en sus tres dimensiones, incide en el rendimiento corporativo en Paraguay.

Rodríguez et al. (2013): Evalúa el impacto de alianzas entre corporaciones con y sin fines de lucro en el capital institucional y la democracia.

Sotomayor Ruiz (2017): Determina factores que influyen en la producción de artículos científicos por docentes en una universidad específica.

Araníbar (2017), Cari Checa (2015): Se enfocan en la gestión del conocimiento y producción académica/científica en contextos educativos específicos.

Limache Sandoval (2017): Observa la relación entre CI y competitividad en MIPYMES de una región específica.

Eyzaguirre (2017): Relaciona el CI con mejoras en la investigación científica en universidades públicas peruanas.

Jimenez Herrera & Leyva Corcuera (2018): Investiga el nivel de CI y gestión gerencial en una entidad específica de Trujillo.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

1.

Se ha verificado que la correspondencia moderada indica que existe una relación positiva entre el capital intelectual y la producción científica, sugiriendo que un aumento en el capital intelectual podría estar asociado con un aumento en la producción científica. Sin embargo, dado que la relación no es extremadamente fuerte, es probable que otros factores también jueguen un papel en la producción científica. La significancia estadística refuerza la confianza en que la correlación no es casual, pero se requiere más investigación para entender mejor la naturaleza de esta relación y posibles factores confundentes.

2.

De antemano la correlación positiva moderada indica que hay una tendencia general de que un aumento en el capital humano se asocia con un aumento en la producción científica. Sin embargo, la relación no es fuerte, lo que indica que el capital humano es solo uno de los varios factores que pueden influir en la producción científica. La significancia estadística confirma la relevancia del hallazgo, pero la causalidad sigue siendo incierta, y es probable que la producción científica esté también afectada por otros elementos además del capital humano.

3.

Se ha demostrado que la correlación positiva de baja a moderada sugiere que existe una relación entre mejoras en el capital estructural y un aumento en la producción científica, aunque la relación no es particularmente fuerte. Esto indica que, si bien la infraestructura, tecnología y procesos pueden influir en la producción científica, hay otros factores significativos que también contribuyen. La significancia estadística indica que la correlación es fiable, pero se necesita una investigación más detallada para explorar cómo y en qué medida el capital estructural específicamente afecta la producción científica y cómo interactúa con otros factores.

4.

Se ha probado que la correlación moderadamente fuerte sugiere que existe una asociación positiva significativa entre el capital relacional y la producción científica. Esto indica que la calidad y cantidad de relaciones y redes pueden tener un impacto notable en la producción científica. Sin embargo, aunque la relación es más fuerte en comparación con las otras variables, aún no se puede establecer una causalidad definitiva. La significancia estadística es alta, lo que indica que la correlación es poco probable que sea casual. Se necesitan estudios adicionales para explorar si la relación es directa o si factores intermediarios están en juego.

En resumen, aunque todas las correlaciones indican una relación positiva entre las diferentes formas de capital (intelectual, humano, estructural y relacional) y la producción científica, la fuerza de estas correlaciones varía, y ninguna es lo suficientemente fuerte como para sugerir una causalidad directa. Esto subraya la importancia de considerar múltiples factores y posiblemente interacciones complejas en el análisis del impacto del capital en la producción científica. Además, enfatiza la necesidad de realizar investigaciones más profundas, posiblemente con diseños longitudinales o experimentales, para entender mejor estas relaciones.

5.2. Recomendaciones

1. Correlación entre Capital Intelectual y Producción Científica (0.567):

Para profundizar en la comprensión de la relación entre capital intelectual y producción científica, se recomienda realizar estudios longitudinales o experimentales que puedan aportar más luz sobre la causalidad y el mecanismo subyacente. Además, sería útil considerar y controlar otros factores que puedan influir en la producción científica para obtener una imagen más clara de cómo el capital intelectual contribuye específicamente a este resultado.

2. Correlación entre Capital Humano y Producción Científica (0.448):

Dada la correlación positiva moderada, se sugiere explorar más detalladamente qué aspectos del capital humano (como educación específica, habilidades o experiencia) están más fuertemente relacionados con la producción científica. Además, identificar y estudiar otros factores contextuales o variables mediadoras podría proporcionar una comprensión más completa de cómo el capital humano afecta la producción científica.

3. Correlación entre Capital Estructural y Producción Científica (0.402):

Se recomienda realizar estudios adicionales para identificar qué componentes específicos del capital estructural (infraestructura, tecnología, sistemas organizativos, etc.) son los más influyentes en la producción científica. También sería beneficioso investigar cómo el capital estructural interactúa con otras formas de capital (humano, relacional) para impactar en la producción científica, posiblemente utilizando un enfoque más granular o estudios de caso específicos.

4. Correlación entre Capital Relacional y Producción Científica (0.607):

Considerando la correlación relativamente más fuerte, sería valioso investigar cómo diferentes tipos de relaciones y redes (internas vs. externas, formales vs. informales, etc.) contribuyen a la producción científica. Además, realizar estudios que examinen la posible bidireccionalidad de esta relación podría proporcionar ideas sobre cómo la producción científica a su vez puede fortalecer el capital relacional.

Investigar la influencia de la calidad vs. la cantidad de relaciones también podría ser revelador.

En todos los casos, se recomienda una cuidadosa interpretación de los resultados de correlación y un enfoque en la construcción de una base de evidencia más sólida que pueda informar sobre posibles intervenciones o estrategias para mejorar la producción científica. La consideración de variables contextuales, la diversificación de las poblaciones de estudio y el uso de métodos complementarios son estrategias clave para avanzar en el entendimiento de estas relaciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Araníbar, E. (2017). Gestión del conocimiento en el capital intelectual y producción académico/científica de las unidades de postgrado de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa- 2016. In *Tesis de maestría*. <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/4258/CCDarmeee.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arias Gonzales, J. L. (2020). Métodos de Investigación Online. In CONCYTEC (Ed.), *Concytec*. https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2237/1/AriasGonzales_MetodosDeInvestigacionOnline_libro.pdf
- Bernal Torres, C. A. (2006). *Metodología de la Investigación* (2ta. edici, Vol. 148).
- Cari Checa, E. (2015). *Relación del Nivel Académico de Docentes y la Producción Intelectual en el Proceso de Acreditación de la Carrera Académica Profesional de Odontología de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez 2014* [UNIVERSIDAD ANDINA “NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ]. <http://repositorio.uancv.edu.pe/handle/UANCV/268>
- Eyzaguirre, L. de F. (2017). Influencia del capital intelectual en la mejora de la producción científica de la universidad pública peruana. In *Universidad Nacional Mayor de San Marcos* (Vol. 0, Issue 0). http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/6584/Eyzaguirre_gl.pdf;jsessionid=FB4CD2EA54067BEF13ADFCE1A2B1D9A3?sequence=1
- Fátima, L. De, Gorvenia, E., Luciano, T., Neri, C., & López, S. A. (2010). *Influencia del Capital Intelectual en la mejora de la producción científica*. 1–10.
- García, M. L. (2016). Capital humano y su aportación al resultado de la empresa: análisis en el sector industria. *Departamento de Economía Financiera y Contabilidad*, 348. <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/16668%0Ahttp://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/16668/1/Tesis935-160406.pdf>
- Guachetá Torres, J. D., & Rojas Toledo, J. (2020). Epistemología Jurídica: Devenir de la Enseñanza y Ejercicio Profesional de la Ciencia del Derecho en

- Colombia. *Justicia*, 25(38), 77–94. <https://doi.org/10.17081/just.25.38.3698>
- Hernández Sampieri, R. (2014). Metodología de la investigación. In Mc Graw Hill (Ed.), *Mc Graw Hill* (Sexta, Vol. 53, Issue 9). <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Jimenez Herrera, H., & Leyva Corcuera, A. J. (2018). *Capital Intelectual como mecanismo de Gestión Gerencial del SEGAT, Trujillo-2018* [UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27016/jimenez_hh.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Limache Sandoval, E. (2017). Capital intelectual en la competitividad de las MIPYMES en Tacna-Perú [Universidad Privada de Tacna]. In *UPT* (Issue 84). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6402380>
- Mayta-Tristán, P., Toro-Huamanchumo, C. J., Alhuay-Quispe, J., & Pacheco-Mendoza, J. (2019). Producción científica y licenciamiento de escuelas de medicina en el Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 36(1), 106. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2019.361.4315>
- Ñaupas Paitan, H., Valdivia Dueñas, M. R., Palacios Vilela, J. J., & Romero Delgado, H. E. (2018). Metodología de la Investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de Tesis. In *Angewandte Chemie International Edition*, 6(11), 951–952. (Quinta). <https://edicionesdelau.com/producto/metodologia-de-la-investigacion-cuantitativa-cualitativa-y-redaccion-de-la-tesis-5a-edicion/>
- Quintanilla-Montoya, A. L. (2008). La producción de conocimiento en América Latina. *Salud Colectiva*, 4(3), 253. <https://doi.org/10.18294/sc.2008.344>
- Rodríguez, D., Flores, R., & Miranda, P. (2013). ALIANZAS ENTRE EMPRESAS LUCRATIVAS Y ORGANIZACIONES SIN FINES DE LUCRO (OSFL): ESTUDIOS DE CASOS EN CHILE. *Universum (Talca)*, 28(1), 173–202. <https://doi.org/10.4067/S0718-23762013000100009>
- Sosa, M. (2013). Capital Intelectual en Mercados en Desarrollo: El caso de Paraguay [Universidad de Sevilla]. In *Universidad de Sevilla*. https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/58120/M_TD-PROV20.pdf?sequence=4

Sotomayor Ruiz, R. N. (2017). Factores que influyen en la producción de publicaciones de investigación en revistas indexadas de los docentes de la Universidad Nacional Agraria La Molina [UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN Enrique Guzmán y Valle]. In *Tesis* (Vol. 1). <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/3201>

ANEXO
MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
¿Cómo es la correspondencia entre el capital intelectual y el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?	Demostrar que, los niveles del capital intelectual se relacionan positivamente con el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.	Los niveles del capital intelectual se relacionan positivamente con el producto científico en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.	V1: Capital intelectual V2: Producción científica.	Es una investigación básica, relacional, no experimental, se trabajará con una población de 113 profesionales de la EPG UNSA y una muestra de 113. Se utilizarán dos cuestionarios para medir el capital intelectual la producción científica se tabulará los datos en Excel y luego en el SPSS 27.
¿De qué manera se corresponden el Capital humano y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?	Determinar que, se ha generado correspondencia positiva entre Capital humano y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.	Se ha generado correspondencia positiva entre Capital humano y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.		
¿Cómo es la correspondencia entre Capital estructural y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?	Probar que, se ha generado correspondencia positiva entre Capital estructural y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.	Se ha generado correspondencia positiva entre Capital estructural y producción científica en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.		
¿Cómo es la correspondencia entre Capital relacional y (PC) en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023?	Contrastar que se ha generado correspondencia positiva entre Capital relacional y (PC) en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.	Se ha generado correspondencia positiva entre Capital relacional y (PC) en la universidad pública de San Agustín de Arequipa 2023.		